

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. Z. V.**, so sídlom T. P., zastúpený: *JUDr. I. R.*, advokátka so sídlom Š., K., proti žalovanému: **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 50/2008-rozkl. zo dňa 26.06.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/154/2008-133 zo dňa 10.10.2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/154/2008-133 zo dňa 10. októbra 2011 **z r u š u j e** a **vyrubovacie** konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd uložil právnomu zástupcovi žalobcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatil súdny poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom vo výške 1,50 € podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie a navrhol, aby v súlade s ustanovením § 210a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 374 ods. 4 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil súd, ktorý ho vydal, pretože podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. sú od súdnych poplatkov oslobodené aj ekologické organizácie a z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca je ekologickou organizáciou, a preto je od súdnych poplatkov oslobodený.

Predseda senátu odvolaniu žalobcu nevyhovel v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinnosť bola uložená právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý nie je oslobodený od platenia poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Žalobca sa žalobou zo dňa 08.09.2008 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 50/2008-rozkl. zo dňa 26.06.2008, ktorým zamietol rozklad podaný žalobcom a potvrdil rozhodnutie žalovaného č. 3405/2008-2.1/KD zo dňa 22.04.2008, ktorým žalobcovi nebolo priznané postavenie účastníka konania vo veci žiadosti S. P. Z., P. Z. O. v konaní o povolenie výnimky z podmienok ochrany chráneného živočícha – medveďa hnedého. Krajský súd v Bratislave žalobu žalobcu zamietol rozsudkom č. k. 3S/154/2008-72 zo dňa 10.03.2009, proti ktorému podal žalobca v zastúpení advokátom odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne. Napadnutým uznesením krajský súd vyrubil právnenému zástupcovi žalobcu súdny poplatok za odvolanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodení: nadácie a charitatívne, humanitárne, ekologické organizácie a združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. je súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,06 eura najmenej 6,50 eura za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 1,50 eura za ostatné podania s prílohami.

Advokát, ktorý zastupuje účastníka v konaní podľa § 25 O.s.p. v spojení s § 250a O.s.p., koná v mene a na účet zastúpeného. Ide o priame zastúpenie, keď právny úkon robí síce zástupca, ale účinky z tohto právneho úkonu vznikajú priamo zastúpenému. Nie je možné vyrubiť súdny poplatok právnenému zástupcovi žalobcu, aj keď úkon urobí, pretože ho robí v mene a na účet žalobcu a práva a povinnosti z vykonaného úkonu vznikajú priamo

žalobcovi. Preto aj povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré advokát urobil v mene žalobcu, vzniká žalobcovi. V prejednávanej veci však žalobcovi nevznikla poplatková povinnosť, pretože žalobca je ex lege ako ekologická organizácia podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od poplatku.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd nesprávne vyrubil súdny poplatok právnenému zástupcovi žalobcu a žalobca je oslobodený od súdneho poplatku, Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/154/2008-133 zo dňa 10.10.2011 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. a vyrubovacie konanie zastavil (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 01. decembra 2011

JUDr. Jana Z E M K O V Á Ph.D.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková