

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ V. D.** bývajúceho v T., **2/ D. M.**, bývajúcej v Ž., **3/ M. M.**, bývajúcej v Z., **4/ V. M.**, bývajúceho v T., **5/ P. M.**, bývajúceho v Z., **6/ B. C.**, bývajúcej vo V., zastúpených JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom v Martine, Holubyho 51, proti odporcom: **1/ J. D.**, bývajúcemu v T. 545 **2/ E. Z.**, bývajúcej v Ž., **3/ V. H.** bývajúcej v Ž., zastúpeným JUDr. M. P., advokátkou v Ž., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 2 C 178/2008 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8 Co 303/2011, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

1. Sudcovia Krajského súdu v Žiline, JUDr. O. B., Mgr. K. B., JUDr. J. B., JUDr. D. C., JUDr. E. Č., JUDr. M. D., Mgr. F. D., JUDr. Y. D., JUDr. M. J., JUDr. Z. J., JUDr. J. K., J. K., JUDr. E. K., JUDr. E. M., JUDr. J. M., JUDr. L. M., JUDr. I. N., JUDr. M. N., JUDr. V. P., JUDr. P. P., JUDr. K. P., JUDr. F. P., JUDr. T. R., JUDr. M. R., Mgr. M. Š., JUDr. E. Š., Mgr. Z. Š., Mgr. N. T., JUDr. R. U., JUDr. J. U., JUDr. M. U., JUDr. G. V. a JUDr. D. W. **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Co 303/2011 (vec vedená na okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2 C 178/2008).

2. Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. M. B., JUDr. V. S. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Co 303/2011 (vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2 C 178/2008).

O d ô v o d n e n i e :

V odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 30. mája 2011 č. k. 2 C 178/2008-128 odporcovia okrem iného vzniesli námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského

súdu v Žiline. Namietali, že manželka navrhovateľa 5/ P. M., L. M. je zamestnaná na Krajskom súde v Žiline.

Namietaní sudcovia Krajského súdu v Žiline (vymenovaní vo výroku 1/ tohto uznesenia) sa okrem JUDr. M. B. a JUDr. V. S. vyjadrili, že nemajú vzťah k prejednávanej veci a ani k účastníkom konania, či ich právnym zástupcom.

JUDr. M. B. sa vyjadril, že sa cíti byť zaujatý z dôvodu, že L. M. je jeho asistentka a sú v priateľskom vzťahu.

JUDr. V. S. sa vyjadril, že sa síce necíti byť zaujatý, ale manželka navrhovateľa 5/ (P. M.), je jeho kolegyňou – asistentkou, s ktorou je v priateľskom vzťahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdení odporcu o zaujatosti sudcov odvolacieho súdu (§ 15a ods. 1 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.sp., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 16 O.s.p. z dôvodov uvedených v § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť súdu i sudcov stanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny

základných práv a slobôd). Tak, ako zákon túto príslušnosť ustanovil, je zásadne daná, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu reálne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Pokiaľ však ide o sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí sú vymenovaní vo výroku 1/ tohto uznesenia, v ich prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by v zmysle § 14 a nasl. O.s.p. bola spôsobilá vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti v tejto veci. Podstatou zhodného vyjadrenia týchto sudcov je, že k účastníkom konania, k ich zástupcom a k prejednávanej veci nemajú žiadny vzťah a necítia sa byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednanom prípade u sudcov uvedených vo výroku 1/ tohto rozhodnutia naplnené. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a spochybňovali správnosť predmetného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade týchto sudcov Krajského súdu v Žiline nie sú dané zákonné dôvody, pre ktoré by ich bolo možné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. M. B. a JUDr. V. S., (uvedení vo výroku 2/), vo vyjadreniach k námietke zaujatosti svoj pomer k manželke navrhovateľa 5/, L. M. bližšie špecifikovali ako priateľský (blízky), majúci takú intenzitu, že presahuje rámec bežnej koležiality pri plnení pracovných povinností a zasahuje aj do ich súkromného života. Iba uvedené okolnosti zakladajú pochybnosť o nezaujatosti sudcov pre ich pomer k účastníkovi konania tak zo subjektívneho hľadiska, ako i z hľadiska objektívneho, a len tieto sú spôsobilé naplniť zákonné predpoklady pre vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto o sudcoch Krajského súdu v Žiline rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch 1/,2/ tohto rozhodnutia.

O sudkyni Krajského súdu v Žiline JUDr. A. G., ktorá je od 30. 8. 2011 na materskej dovolenke, Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. októbra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta