

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoV/9/2021
Identifikačné číslo spisu:	9511100164
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:9511100164.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Petra Hatalu, JUDr. Juraja Klimenta, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Ing. N. A., pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 7. decembra 2021 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. N. A. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2012, sp. zn. 1 To 2/2012, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. N. A. odmieta.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku (ďalej aj „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 3. januára 2012, sp. zn. PK-1T/51/2011 uznal obvineného Ing. N. A. za vinného zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Súd prvého stupňa za to obvinenému Ing. N. A. uložil podľa § 329 ods. 2, § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia [§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.]. Súčasne mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2, s poukazom na § 36 písm. j) a použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone funkcie inšpektora Štátnej veterinárnej a potravinovej správy na dobu 5 (päť) rokov.

Proti rozsudku podal obvinený Ing. N. A. O. odvolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 25. apríla 2012, sp. zn. 1 Tdo 2/2012 podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal obvinený dňa 25. júla 2021, doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 26. júla 2021, mailom podanie označené ako „DOVOLANIE“ (pozn. aut. ide v poradí o druhé dovolanie obvineného). Podanie bolo následne postúpené súdu prvého stupňa.

Predseda senátu súdu prvého stupňa vyzval obvineného prípisom z 29. júla 2021, doručený obvinenému

16. augusta 2021, na odstránenie väd podania. Zároveň ho poučil o lehote na podanie dovolania.

Obvinený mailovým podaním zo 16. augusta 2021, označeným ako „Doplnenie podania DOVOLANIE“ zotrval na podaní dovolania, súdu prvého stupňa „dal právo“ na ustanovenie obhajcu a bližšie rozviedol skôr uvedené dovolacie dôvody.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky na jeho podanie a zistil, že dovolanie nebolo podané včas (§ 370 ods. 1, Tr. por.), ani prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 370 ods. 1 veta druhá Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Obvinenému bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené 19. júna 2012 a jeho obhajcovi 18. júna 2012. Zákonná lehota na podanie dovolania uplynula 19. júna 2015.

V poradí druhé dovolanie [o riadne podanom prvom dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 21. novembra 2013, sp. zn. 2 TdoV 18/2012 s tým, že ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol] bolo podané viac ako 6 rokov po uplynutí zákonnej lehoty, preto ho dovolací súd odmietol podľa § 382 písm. a) Tr. por. ako podané oneskorene.

Zároveň obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, čo by bolo taktiež dôvodom na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. d) Tr. por. Na uvedené by nemala vplyv skutočnosť, že obvinený na výzvu súdu prvého stupňa na odstránenie nedostatkov dal súdu prvého stupňa „súhlas“ na ustanovenie obhajcu, keďže nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. S ohľadom na márne uplynutie lehoty na podanie dovolania, ako neodstrániteľnej vady konania, by navyše prípadné ustanovenie obhajcu bolo nehospodárne.

Na záver považuje dovolací súd poznamenať, že podanie obvineného vykazovalo nedostatok aj v absencii zaručeného elektronického podpisu, resp. následného doručenia originálu podania súdu. Avšak aj odstraňovanie tohto nedostatku by bolo za tejto situácie neúčelné.

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie obvineného Ing. N. A. podľa § 382 písm. a) Tr. por., bez preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí pomerom hlasov 5:0 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.