

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	8316203778
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8316203778.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. narodený XX. N. XXXX, bývajúci v E., zastúpený Advokátskou kanceláriou BONA FIDE, s.r.o., so sídlom v Beluši, A. Sládkoviča 604/41, IČO: 36 866 181, proti: O., bývajúca v V., o výživné plnoletej osoby, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18 C 156/2016, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Humenné vedenú pod sp. zn. 18 C 156/2016 p r i k á z u j e Okresnému súdu Považská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľ v návrhu na výživné plnoletej osoby, súdu doručenom 22. apríla 2016, tiež navrhol, aby vec bola podľa § 12 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) prikázaná Okresnému súdu Považská Bystrica. Návrh na prikázanie veci odôvodnil tým, že spolu so starými rodičmi, ktorí sa o neho starajú a zrejme budú v konaní vypočutí, žije v obvode Okresného súdu Považská Bystrica. Jeho pomery mu neumožňujú cestovať na pojednávanie pôvodne príslušného súdu v Humennom. Je žiakom strednej školy vo J. a je náročné zladať študijné povinnosti s eventuálnou účasťou na súdnom pojednávaní v Humennom. Za týchto okolností by bolo hospodárnejšie viesť konanie na Okresnom súde Považská Bystrica, kde by sa navrhovateľovi zabezpečil lepší prístup k súdu ako na súde, ktorý je vo veci v súčasnosti príslušný.

2. O., matka navrhovateľa, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, sa vo vyjadrení k návrhu na prikázanie veci inému súdu uviedla, že jej pomery pravdepodobne nedovolia, aby sa mohla zúčastniť pojednávania. Ak by sa však predsa mohla dostaviť na pojednávanie, „nesmierne by jej pomohlo“, aby sa pojednávalo na Okresnom súde Humenné, v obvode ktorého súdu sa pri svojich krátkodobých pobytoch na Slovensku (v trvaní jedného až dvoch dní) zdržuje. Bolo by pre ňu finančne a časovo náročné, ba až nemožné zúčastňovať sa pojednávania na Okresnom súde Považská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci [§ 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“)] preskúmal vec a dospel k záveru, že

návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Považská Bystrica je dôvodný.

4. Prikázanie (delegácia) veci inému súdu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka civilného súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Tieto kritériá posudzuje súd striktne len z vyššie uvedených hľadísk hospodárnosti a rýchlosti. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkoch.

5. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z okolností uvedených navrhovateľom a jeho matkou, povinnou podľa návrhu na platenie výživného, najmä z osobnej, sociálnej či finančnej situácie obidvoch účastníkov vyplýva, že vyhovie návrhu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Keďže pomery účastníkov konania sú relatívne zhodne nepriaznivé a sťažujú im možnosť zúčastniť sa pojednávania pred doteraz príslušným súdom alebo súdom, ktorému sa prikázanie veci navrhuje, významnou pre rozhodnutie o návrhu na delegáciu veci je okolnosť, že významnou časťou dokazovania bude zrejme výsluch starých rodičov navrhovateľa, ktorí sa o neho starajú a že tento dôkaz bude hospodárnejšie vykonať Okresným súdom Považská Bystrica. Naostatok, osoba podľa návrhu povinná platiť výživné sa podľa jej vyjadrenia pojednávania súdu, aj keby to bolo pred Okresným súdom Humenné, „pravdepodobne“ ani nezúčastní.

6. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. Preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky na záver poznamenáva, že nová právna úprava civilného mimosporového konania za miestne príslušný súd vo veciach výživného plnoletých osôb určuje všeobecný súd navrhovateľa (§ 154 C.m.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.