

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/11/2019
Identifikačné číslo spisu:	6119254263
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6119254263.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Paciga, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 88, IČO: 36 582 115, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bečarik partners, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná 37, proti žalovanému Y., trvale bývajúcemu v P., o zaplatenie 6 756 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 9C/57/2019, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 9C/57/2019, je príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu miestne príslušnému (§ 13, §14 CSP) nesprávne, nakoľko predmetom sporu je záväzok zamestnanca (žalovaného) z individuálneho pracovnoprávneho sporu a vzhľadom k tomu je na konanie kauzálne príslušný Okresný súd Košice II (§ 23 písm. h/ CSP).

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove (§ 23 písm. g/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 6 756 €, svoj nárok odvíjal z individuálneho pracovnoprávneho sporu medzi ním ako

zamestnávateľom a žalovaným ako jeho zamestnancom (žalovaný pracoval u žalobcu na pozícii vedúci predajne a obchodný zástupca od roku 2014 do 20. júla 2018; počas trvania pracovného pomeru žalovaný neodovzdal finančné prostriedky, ktoré obdržal od dodávateľov, vzniknuté manko v pokladni a znehodnotenie majetku žalobcu). Po podaní odporu žalovaným žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona

č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom k tomuto návrhu Okresný súd Banská Bystrica 16. októbra 2019 postúpil vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. V zmysle § 23 písm. g/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Prešove príslušný Okresný súd Poprad.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Spišská Nová Ves podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením veci je dôvodný. Najvyšší súd posudzujúc žalobu (návrh) žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovaného označil fyzickú osobu s adresou trvalého pobytu v Domaňovciach (okres Levoča), pričom v zmysle § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k trvalému pobytu tejto fyzickej osoby. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je príslušný Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove (§ 23 písm. g/ CSP).

9. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.