

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/140/2023
Identifikačné číslo spisu:	6623200422
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6623200422.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. A., narodeného XX. F. XXXX, Č. J., O., J. XXX, proti žalovanému X.. F. F., právnomu zástupcovi Mesta Lučenec, o neúplnom podaní, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11C/4/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júna 2023 sp. zn. 14Co/46/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. apríla 2023 sp. zn. 11C/4/2023 podanie žalobcu z 31. januára 2023, doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 02. februára 2023 odmietol. Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobca napriek výzve súdu jednoznačne neuviedol, čoho sa konkrétne domáha, v dôsledku čoho súd nebol schopný posúdiť, či ide o civilný, správny alebo trestnoprávny nárok a aké konečné rozhodnutie súdu požaduje vo veci samej, nakoľko nezrozumiteľný obsah žaloby zahŕňa prvky viacerých spomenutých nárokov. Žalobca zároveň neoznačil žalovaného tak, ako to ukladá ustanovenie § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), čím nie je jednoznačne a nezameniteľne určiteľná osoba žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neuviedol skutočnosti, ktorými by boli odstránené vady podania v súdom stanovenej lehote, v zmysle § 129 ods. 3 CSP jeho podanie odmietol.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením zo dňa 28. júna 2023 sp. zn. 14Co/46/2023 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom. V dovolaní požiadal súd o ustanovenie právneho zástupcu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom

rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 (naďalej) vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy požaduje, aby už podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom prípade dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Žalobca napriek tomu spísal a podal dovolanie sám, nie je zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7.1. Nakoľko v podanom dovolaní žalobca požiadal o ustanovenie právneho zástupcu, najvyšší súd listom zo dňa 19. septembra 2023 žalobcovi oznámil, že rozhodnúť o ustanovení právneho zástupcu na zastupovanie v súdnom konaní (t. j. aj v dovolacom konaní) je oprávnené výlučne Centrum právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“). Zároveň ho vyzval, aby v stanovenej lehote najvyššiemu súdu oznámil, či v lehote na podanie dovolania, príp. neskôr požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní) v predmetnom spore a prípadne, ako bolo o jeho žiadosti rozhodnuté. Dovolateľa poučil, že ak nebude splnená podmienka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vrátane spísania dovolania advokátom, dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e) CSP.

7.2. Dovolateľ vadu dovolania neodstránil - v reakcii na výzvu súdu v podaní zo dňa 29. septembra 2023 uviedol, že potrebuje právnu pomoc z radu advokátov ex offio, pričom nemá záujem o zastupovanie Centrom právnej pomoci.

8. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje aj na bod 15. napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, v ktorom odvolací súd nad rámec prejednávanej veci osobitne poukázal na právo žalobcu na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci, ktoré je ako príslušná štátna rozpočtová organizácia na účely zákona č. 327/2005 Z. z. osobitne inštitucionalizovaná, a ktorá za splnenia zákonných podmienok poskytnutia bezplatnej právnej pomoci je odborne spôsobilá poskytnúť žalobcovi ním požadované právne poradenstvo na profesionálnej úrovni.

9. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia danej procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.