

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/15/2015
Identifikačné číslo spisu:	1013200187
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013200187.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Dipl. Ing. U.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29.augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 15. júla 2014, č.k. 8Scud/5/2013-41, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 15.07.2014, č.k. 8Scud/5/2013-41 potvrdil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 14.12.2012 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.04.2013 ako vecne správne. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 12.08.2014 bolo krajskému súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 06.08.2014 označené ako odvolanie, ktorým žiadal o revíziu prípadu nadriadeným orgánom Sociálnej poisťovne alebo štátnou prokuratúrou. Uviedol, že z podkladov ktoré vlastní vyplýva podozrenie, že zamestnanci Sociálnej poisťovne v spolupráci s exekútormi sa protizákonne obohacujú. Žiadal o úhradu vzniknutej materiálnej škody, nakoľko podľa jeho tvrdení v danom prípade dala Sociálna poisťovňa bezdôvodne a bez upovedomenia príkaz na exekúciu, resp. zaťaženie jeho rodičovského domu v katastri za účelom vyvlastnenia.

Uznesením zo dňa 06.11.2014, č.k. 8Scud/5/2013-50 krajský súd vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania, bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 17.11.2014. Navrhovateľ však nereagoval a vady odvolania neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. dospievajúc k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd uznesením vyzval navrhovateľa, aby chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. doplnil, a súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Navrhovateľ napriek výzve svoje neúplné odvolanie zo dňa 06.08.2014 nedoplnil, preto odvolací súd jeho odvolanie podľa § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.