

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Juraja Majchráka na neverejnom zasadnutí 30. apríla 2009 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **J. M. a spol.** pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.. zák., o návrhu obžalovaného P. Č., na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr.. por., takto

r o z h o d o l :

I. Predseda senátu 4 To Krajského súdu v Trnave JUDr. Vladimír Tencer a členovia tohto senátu JUDr. Marián Jarábek a JUDr. Daniela Šramelová **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanému J. M. a spol. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 4 To 9/2009.

II. Trestná vec obžalovaného J. M. a spol. sa Krajskému súdu v Trnave **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava z 18. septembra 2007, sp. zn. 3 Pv 277/07 je vedené na Okresnom súde v Trnave trestné stíhanie proti obvinenému J. M. a P. Č. pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 5. marca 2007 v čase od 02.30 hod. do 02.34 hod v T. na K. v herni „J.“ spoločne napadli prevádzkara a krupiera herne poškodeného J. H. tak, že obvinený P. Č. na J. mieril atrapou pištole striebornej farby so slovami „hore ruky, pod' sem, kde sú peniaze“, následne obvinený M. chytil poškodeného H. za ruku a prinútil J. ľahnúť si tvárou k zemi, kde J. lepiacou páskou zviazal ruky za chrbát potom J. zviazal nohy, obvinený Č. následne pýtal od poškodeného H. kód trezoru, ktorý J. poškodený povedal, načo sa obvinený M. vrátil do miestnosti za barom, v ktorej sa nachádzal trezor, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť

200 000 Sk, po čom z miestnosti herne z baru z príručnej pokladničky obvinený M. zobral finančnú hotovosť 53 900 Sk a obvinený Č. vzal z baru mobilný telefón zn. Nokia, kľúče od motorového vozidla zn. Renault Clio, EČ: BA 535, pričom poškodenému J. H. spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedených vecí vo výške 2450 Sk a majiteľovi herne, poškodenej spoločnosti U. I., s.r.o., so sídlom v B., G., škodu vo výške 253 900 Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 20. novembra 2008, č.k. 1 T 150/2007-534, boli obžalovaní P. Č. a J. M. uznaní za vinných zo žalovaného trestného činu a za to im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, na výkon ktorého boli podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.. zák. zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok (ďalej len Tr.. por.), bola obom obžalovaným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní P. Č. a J. M. a spis bol predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave.

Odvolací súd vytýčil termín verejného zasadnutia na dňa 19. marca 2009, ktoré bolo však zrušené, pretože obžalovaný P. Č. vzniesol námietku zaujatosti voči celému Krajskému súdu v Trnave. Svoju námietku zaujatosti obžalovaný bližšie nerozvedol, len sa obmedzil na tvrdenie, že od začiatku prejednávania jeho trestnej veci je presvedčený o tom, že celý Krajský súd v Trnave je zaujatý voči jeho osobe.

Krajský súd v Trnave vytýčený termín verejného zasadnutia preto zrušil a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že podanie obvineného P. Č. zo dňa 16. marca 2009 označené ako „4 To 9/2009 – vznesenie námietky zaujatosti“ je potrebné posúdiť ako návrh na odňatie a prikázanie trestnej veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Krajský súd v Trnave spolu so spisovým materiálom najvyššiemu súdu predložil aj vyjadrenia sudcov krajského súdu, z ktorých vyplynulo, že žiaden z nich sa necíti byť v predmetnej veci zaujatý.

Podľa § 23 ods. 1 Tr.. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitým dôvodom v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, ktorý zákon predpokladaným spôsobom umožňuje prelomiť ústavnú zásadu neodnateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je aj prípad, ak sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania všetci sudcovia príslušného súdu.

S ohľadom na to, že obvinený P. Č. namietal zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, najvyšší súd posúdil jeho podanie ako návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu a skúmal, či sú preukázané niektoré z alternatívnych dôvodov pre vylúčenie sudcov podľa § 31 ods. 1 Tr. por., pre ktoré by bolo možné mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Obžalovaný vo svojom podaní zo 16. marca 2009 neuviedol a nepreukázal žiadnu okolnosť vzbudzujúcu čo i len pochybnosť o nezaujatosti sudcov krajského súdu, a pochybnosť o nezaujatosti sudcov nevzbudilo ani vyjadrenie sudcov príslušného súdu, ktorí uviedli, že v danej trestnej veci sa necítia byť zaujatí. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o neodňatí trestnej veci obžalovaného J. M. a spol., sp. zn. 4 To 9/2009 Krajskému súdu v Trnave, pretože nebola preukázaná žiadna okolnosť vzbudzujúca čo i len pochybnosť o nezaujatosti sudcov tohto krajského súdu a zároveň rozhodol, že zákonní sudcovia prejednávajúci trestnú vec obžalovaného t.j. predseda senátu JUDr. Vladimír Tencer a členovia tohto senátu JUDr. Marián Jarábek a JUDr. Daniela Šramelová nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková