

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.V.**, IČO: X.,
**o schválení konečnej správy o speňažení konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny
a výdavkov správcu konkurznej podstaty**, o odvolaní veriteľa S., a.s., C.B., IČO: X., proti
uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla 2009, č. k. 5K 221/97-725, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla
2009, č. k. 5K 221/97-725 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty zo dňa 18.11.2007, doručení súdu dňa 20.12.2007. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že správca konkurznej podstaty JUDr. E. predložil dňa 20.12.2007 súdu konečnú správu. Proti konečnej správe dňa 19.5.2008 podal námietky konkurzný veriteľ S., a.s., C.B., IČO: X.. Konkurzný veriteľ S., a.s., B. v námietkach spochybnil výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty, ďalej namietal výdavky správcu konkurznej podstaty. Správca konkurznej podstaty vo svojom podaní zo dňa 7.7.2008 poukázal na prílohu č. 1 ku konečnej správe, kde výdavky v tomto konkurznom konaní špecifikoval.

Podľa názoru súdu námietka konkurzného veriteľa týkajúca sa výpočtu odmeny nie je dôvodná. Správca je oprávnený a povinný vypočítať svoju odmenu podľa vyhl. č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu. Následné novelizácie vykonávacej vyhlášky zásadne

pôsobia len do budúcnosti, a to od jeho účinnosti a určujú práva a povinnosti (v tej časti, v ktorej boli zmenené) tých správcov, ktorí sú do funkcie ustanovení za účinnosti tej ktorej novelizácie. Tak je to explicitne uvedené v § 11b vykonávacej vyhlášky. Právny predpis môže v prechodných ustanoveniach určiť, že pôsobí aj spätne, čo v tomto prípade znamená, že sa vzťahuje aj na konkurzné konania, ktoré začali pred účinnosťou príslušnej novelizácie (na správcov ustanovených do funkcie pred jej účinnosťou). Takto je to upravené v § 11a, ale aj v § 11c ods. 3 vykonávacej vyhlášky. Vyhláška č. 292/2005 Z. z. neobsahuje také ustanovenia, ktoré by ju umožnili aplikovať aj na konania začaté pred jej účinnosťou, a preto je možné ju aplikovať len na správcov ustanovených do funkcie za jej účinnosti.

Správca bol do funkcie ustanovený 31.3.1998, a preto sa na jeho právne pomery podľa momentu ustanovenia do funkcie aplikovala vykonávacia vyhláška v znení č. 358/1996 Z. z. Pretože prieskumné pojednávanie bolo skončené 16.10.1998, právne pomery správcu sa spravujú vykonávacou vyhláškou v znení vyhl. č. 358/1996 Z. z. v dôsledku čl. II tejto vyhlášky.

Vzhľadom na uvedené súd má za to, že námietky konkurzného veriteľa S., a.s., B. sú neodôvodnené, a preto súd konečnú správu predloženú správcom konkurznej podstaty JUDr. E. schválil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie veriteľ S., a.s., C.B., IČO: X.. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil vec tomuto súdu na ďalšie konanie.

Podľa názoru odvolateľa konečná správa a vyúčtovanie výdavkov schválené napadnutým uznesením nie je v súlade s ust. § 31 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 6 a nasl. vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Preto žiada, aby konečná správa o speňažení majetku bola správcom konkurznej podstaty prepracovaná a doplnená v zmysle námietok podaných 15.5.2008. Veriteľ má za to, že odmena správcu konkurznej podstaty v konečnej správe nie je vypočítaná správne, pretože základ pre určenie výšky nie je znížený v zmysle vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze o výšku pohľadávok proti podstate. Základ pre výpočet odmeny je nesprávny, pretože celková výška

príjmov zo speňaženia má byť 117 989,91 Eur (3 554 564,62 Sk). Príjmy z inej činnosti správcu musia byť znížené o pohľadávky proti podstate, preto sa do základu nezapočítavajú.

Konečná správa v časti výdavky obsahuje zmenené účtovné položky „výdavky spojené so zaplatenými súdnymi poplatkami, exekučnými a notárskymi poplatkami a právnymi službami“ a „náklady správcu spojené so zabezpečením, údržbou a prevádzkovaním nehnuteľnosti“, ktorých efektívnosť nie je zdokumentovaná. Tieto výdavky by nemali zaťažovať konkurzných veriteľov. Niektoré výdavky sú započítané 2x - napr. náklady na právne služby a náklady spojené so zabezpečením, údržbou a prevádzkovaním nehnuteľnosti. Náklady spojené s výkonom funkcie správcu konkurznej podstaty sú neúmerne vysoké predovšetkým v položkách mzdy štatutárnych orgánov a zamestnancov a nie je ani dodatočne zdôvodnená nutnosť využitia právnej služby advokáta po dobu 5 rokov, aj napriek tomu, že JUDr. H. ako predchádzajúca konkurzná sudkyňa v uznesení krajského súdu uložila správcovi povinnosť prepracovať konečnú správu v tejto položke podľa námietky konkurzného veriteľa. Konečná správa neobsahovala právnu a účtovnú dokumentáciu k uvedeným položkám, preto bolo zákonnou povinnosťou súdu posúdiť oprávnenosť a výšku čerpania jednotlivých nákladov.

K odvolaniu veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. E.. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Veriteľ nie je spokojný s tými časťami konečnej správy, ktoré sa zaoberajú výdavkovou časťou, nákladmi spojenými s výkonom funkcie správcu a napokon s vyúčtovaním odmeny správcu konkurznej podstaty. Správca nesúhlasí s tvrdením veriteľa, že by konečná správa v časti „výdavky“ po obsahovej stránke zahŕňala zmenené účtovné položky tak, ako sú prezentované pod bodom 2 odvolania. Nesúhlasí ani s tým, že by niektoré výdavky boli dokonca započítané 2x, napr. náklady na právne služby alebo náklady spojené so zabezpečením, údržbou a prevádzkou nehnuteľnosti.

Správca vo vyjadrení k námietkam veriteľa zo dňa 7.7.2008 podal podrobné vysvetlenie a vyvrátil právne a skutkové dôvody a okolnosti, ktoré namietal veriteľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 1998 pod č. k. 5K 221/97-61 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka P.V., IČO: X.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. E., advokát, so sídlom M.N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.1998. Prieskumné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 16.10.1998.

Správca konkurznej podstaty JUDr. E. predložil dňa 20.12.2007 súdu konečnú správu, konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 6.5.2008. Proti konečnej správe dňa 19.5.2008 podal námietky konkurzný veriteľ S., a.s., C.B., IČO: X., ku ktorým sa správca vyjadril podaním zo dňa 9.7.2008. Na prejednanie konečnej správy súd nariadil pojednávanie na deň 21.4.2009, na ktorom schválil konečnú správu a zamietol námietky konkurzného veriteľa S., a.s., B..

Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorým sa spravuje tento konkurz, správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávani, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, príp. aj veriteľský výbor a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

Konkurzný súd pred vydaním rozhodnutia o schválení konečnej správy postupoval v zmysle cit. zák. ustanovení, pričom veriteľ mal možnosť prezrieť si doklady preukazujúce výdavky správcu, ktoré tvoria súčasť konečnej správy pri nahliadnutí do spisu. Taktiež mal možnosť oboznámiť sa s dôkazmi založenými v spise na č. l. 530 - 717, pripojenými k vyjadreniu správcu k námietkam veriteľa zo dňa 9.7.2008. Odvolací súd je teda toho názoru, že postup súdu pred vydaním rozhodnutia o schválení konečnej správy bol v súlade s ustanoveniami Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Námietku veriteľa, že odmena správcu konkurznej podstaty v konečnej správe nie je vypočítaná správne, pretože základ pre určenie výšky nie je znížený o výšku pohľadávok proti podstate, považoval odvolací súd za neopodstatnenú. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa, že na výpočet odmeny správcu sa nevzťahuje vyhláška č. 292/2005 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 1.7.2005. Vyhláška č. 292/2005 Z. z. neobsahuje prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že sa vzťahuje aj na konania začaté pred nadobudnutím jej účinnosti. S poukazom na ust. § 11c vyhl. č. 493/91 Zb. platného od 29.9.2001, na výpočet základu pre určenie odmeny správcu je potrebné postupovať v zmysle ust. § 6 vyhl. č. 493/91 Zb. v znení novely č. 21/98 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť od 1.2.1998, to znamená, že odmena správcu konkurznej podstaty v zmysle § 7 vyhl. č. 493/91 Zb. v znení vyhl. č. 21/98 Z. z. je 10% zo sumy uvedenej v § 6 písm. a/, najmenej však 50 000 Sk (§ 7 ods. 1 cit. vyhlášky). Odmena správcu teda činí 499 416 Sk. Z tejto sumy si správca konkurznej podstaty už čerpal preddavok 100 000 Sk na základe opatrenia súdu zo dňa 21.2.2003. S prihliadnutím na skončené prieskumné pojednávanie 16.10.1998, ustanovenia vyhl. č. 493/91 Zb. v znení č. 21/1998 Z. z. bola odmena správcu konkurznej podstaty v konečnej správe vypočítaná správne.

Odvolací súd vyhodnotil dôkazy predložené správcom konkurznej podstaty ku konečnej správe, týkajúcej sa výdavkov správcu konkurznej podstaty pri speňažovaní majetkovej podstaty úpadcu a nákladov spojených s výkonom funkcie správcu konkurznej podstaty a dospel k záveru, že tieto zodpovedajú výdavkom a nákladom tak, ako ich vyčíslil správca konkurznej podstaty v konečnej správe. Nebolo preukázané, že by správca niektoré výdavky započítal duplicitne a nebolo tiež preukázané, že by náklady spojené s výkonom funkcie správcu konkurznej podstaty tak, ako ich vyčíslil a dokladoval správca konkurznej podstaty, boli neúmerne vysoké. Stotožnil sa s vyjadrením k námietkam správcu a čo sa týka nákladov spojených s výkonom funkcie správcu v položkách mzdy štatutárnych orgánov

a zamestnancov a nutnosť využitia právnej služby advokáta po dobu 5 rokov, stotožnil sa s vysvetlením správcu konkurznej podstaty k vyjadreniu k námietkam veriteľa zo dňa 7.7.2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 219 O.s.p. potvrdil, keďže je vo výroku vecne správne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.