



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci navrhovateľa: **I.-R., a.s., zastúpeného Mgr. G. G.**, proti odporcovi: **Správa katastra Nitra, J. Vuruma 1, Nitra**, za účasti: **R. – S. SK, s.r.o., zastúpený Mgr. G. G.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 9100/2007-19 zo dňa 19. decembra 2007, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 5/2008-24 zo dňa 26. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 5/2008-24 zo dňa 26. marca 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 9100/2007-19 zo dňa 19. decembra 2007, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva na základe predložených listín, preukazujúcich vloženie nepeňažného vkladu navrhovateľa na zvýšenie imania obchodnej spoločnosti R. – S. SK, s.r.o., pozostávajúcej z nehnuteľností zapísaných na LV č. X., k.ú. N. H. ako parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1709m², parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 385m², parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 729m², parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 91m², parc. č. X. –

zastavané plochy a nádvoría vo výmere 188m², parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoría vo výmere 506m², parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoría vo výmere 165m², parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoría vo výmere 368m², sklad na parc. č. X., hospodárska budova, sklad súp. č. X na parc. č. X. a X. a sklad súp. č. X. na parc. č. X.. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil porušenie zákona v postupe a rozhodovaní správneho orgánu, pretože z administratívneho spisu odporcu aj zo súdneho spisu Okresného súdu v Nitre sp. zn. 10 C 145/2005 zistil, že právo navrhovateľa nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami je obmedzené, pretože Okresný súd v Nitre uznesením č.k. 10 C 145/2005-35 zo dňa 15. júla 2005 zakázal navrhovateľovi nakladať – previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam, prenajať, zriadiť záložné právo v prospech tretích osôb a zameniť nehnuteľnosti vedené na LV č. X., k.ú. N. H., konkrétne uvedené v napadnutom rozhodnutí, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 30.05.2005. Uznesenie Okresného súdu v Nitre bolo zapísané na LV č. X. pod položkou výkazu zmien č. 161/5.

Vzhľadom na obmedzujúci charakter tejto poznámky odporca postupoval v súlade so zákonom, keď zamietol navrhovateľov návrh na vklad vlastníckeho práva.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že rozhodnutie odporcu odvolací súd zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Navrhovateľ rovnako ako v opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu odporcu v odvolaní tvrdil, že vydané predbežné opatrenie nezakazovalo navrhovateľovi podieľať sa na zvýšení základného imania tretej osoby nepeňažným vkladom, a preto odporca pochybil pri rozhodovaní o povolení vkladu vlastníckeho práva v katastrálnom konaní, keď návrh zamietol. Rozsudok krajského súdu, ktorým bolo rozhodnutie odporcu potvrdené, je preto podľa názoru navrhovateľa nesprávny a nezákonný, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávne právnemu posúdeniu veci.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) dňa 27. mája 2009 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Navrhovateľ dňa 17.12.2007 podal návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti, ktorým žiadal povoliť vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe písomného vyhlásenia vkladateľa – navrhovateľa o vložení dotknutých nehnuteľností do majetku obchodnej spoločnosti R. – S. SK, s.r.o., Trenčín.

Odporca v konaní o povolení vkladu zistil, že na LV č. X. k.ú. N. H., na ktorom sú zapísané dotknuté nehnuteľnosti, je vo forme poznámky zapísaný zákaz nakladať s nehnuteľnosťami podľa uznesenia OS Nitra č.k. 10 C 145/05. Odporca preto návrh na vklad rozhodnutím č. V 9100/2007-19 zo dňa 19. decembra 2007 zamietol z dôvodu, že právo navrhovateľa nakladať s nehnuteľnosťami je obmedzené.

Podľa § 60 ods. 1 druhá a tretia veta Obchodného zákonníka, vlastnícke práva ku vkladom alebo k ich častiam s platením pred vznikom spoločnosti, prípadne aj iné práva k týmto vkladom prechádzajú na spoločnosť dňom jej vzniku. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobúda však spoločnosť až vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe písomného vyhlásenia vkladateľa, opatreného osvedčením o pravosti jeho podpisu.

Ak je nepeňažným vkladom nehnuteľnosť alebo podnik, prípadne časť podniku, ktorého súčasťou je nehnuteľnosť, je vkladateľ povinný odovzdať správcovi vkladu písomné vyhlásenie podľa odseku 1 pred podaním návrhu na zápis spoločnosti do obchodného registra. Odovzdaním tohto vyhlásenia správcovi vkladu sa vklad považuje za splatený (§ 60 ods. 2 Obchodného zákonníka).

Podľa § 80 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka peňažné a nepeňažné vklady spoločníkov sa stávajú majetkom spoločnosti.

Je nepochybné, že vloženie nehnuteľností do majetku obchodnej spoločnosti je prevodom vlastníckeho práva jednostranným právnym úkonom – písomným vyhlásením vkladateľa s osvedčeným podpisom a obchodná spoločnosť nadobúda vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pretože navrhovateľovi na základe uznesenia Okresného súdu v Nitre bol uložený zákaz nakladať s dotknutou nehnuteľnosťou, t.j. okrem iného aj previesť vlastníctvo k nej, krajský súd rozhodol v súlade so zákonom, keď napadnuté rozhodnutie odporcu z týchto dôvodov potvrdil ako zákonné. S námietkami navrhovateľa, ktoré uviedol v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu sa krajský súd náležite vysporiadal a stotožnil sa so závermi správneho orgánu, že podmienky na povolenie vkladu neboli splnené.

Najvyšší súd v danej veci sa s dôvodmi krajského súdu stotožňuje v celom rozsahu a preto jeho dôvody neopakuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľ v odvolaní podanom proti rozsudku krajského súdu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok iný výsledok konania.

Správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď návrh navrhovateľa na povolenie vkladu zamietol s odvolaním sa na existenciu obmedzujúcej poznámky na liste vlastníctva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že v preskúmvanej veci bol dostatočne zistený skutkový stav a z neho vyvodený správny právny záver. Z týchto dôvodov preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 372p ods. 1 O.s.p. potvrdil, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý v konaní nemal úspech ich náhradu nepriznal a odporcovi náhrada zo zákona nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. mája 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r .
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová