

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **W. D., s.r.o.**, so sídlom M. X., B., IČO: X., v zastúpení *Mgr. A. M., advokát, so sídlom D. X., B.*, proti žalovanému: **Mesto Trenčín**, Mierové nám. 2 Trenčín, za účasti F. spol. s r.o., so sídlom P. X., T., IČO: X. v zastúpení a. & p., s.r.o., so sídlom Š. X., B., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SpSÚ 82/2010-004/Vi, MsÚ 2441/2010 zo dňa 27.12.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/64/2011 - 73 zo dňa 23.8.2011, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/64/2011 - 73 zo dňa 23.8.2011 v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania **z m e ň u j e** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 141,26 € na účet jeho právneho zástupcu *Mgr. A. M.*, v lehote desať dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 23.8.2011 č. k. 13S/64/2011 - 73 zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby s poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SpSÚ 82/2010-004/Vi, MsÚ 2441/2010 zo dňa 27.12.2010, ktorým žalovaný povolil užívanie stavby „Bytový dom, ul. V., T. – SO 05 – Prípojka NN, SO 11 – Prívod VN, SO 12 - Transformačná stanica“ (T. – Z.), na pozemku parc. č. X., X., X., X., podľa geometrického plánu na zameranie a oddelenie parciel pozemok parcela číslo X., X., X. – VN kábel, X., X., X., X., X. – NN kábel, X., X. – TS, v k. ú. Z., mesto T. pre stavebníka Z. D., a.s., Č. X., B. v zast. E. spol. s r.o. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 246c v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu krajského súdu, v časti týkajúcej sa trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní žalobca namietal nesprávne právne posúdenie vo vzťahu k výroku o trovách konania a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že uloží žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 141,26 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu. Domnieva sa, že má nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p.,

nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo na základe konania žalovaného a to tým, že dňa 12.8.2011 vydal rozhodnutie č. SpSÚ 72981/90300/2011-Fo, Vi, ktorým zrušil žalobcom napadané rozhodnutie. Žalobu žalobca podal na príslušnom krajskom súde dňa 7.7.2011 t.j. v čase kedy ním napádané kolaudačné rozhodnutie bolo právoplatné a k jeho zrušeniu došlo dňa 12.8.2011 na základe protestu prokurátora č. 99/11-4 podaného dňa 8.7.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bolo posúdenie správnosti záveru krajského súdu, keď uznesením v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania rozhodol tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa ust. § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) až d), ods. 2 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu; skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; bolo zastavené, začalo na návrh prokurátora.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd v danej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupoval v súlade s citovanými právnymi normami. Zároveň poukazuje na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už obdobnou vecou vo svojej

činnosti zaoberal, preto v plnej miere poukazuje na jeho rozhodnutie č. k. 6Sžf/17/2011 zo dňa 24.8.2011 a v súlade s ust. § 250ja ods. 7 O.s.p. uvádza časť jeho odôvodnenia nasledovne:

„Senát odvolacieho súdu poukazuje na to, že žalobca aj v správnom súdnictve môže vziať žalobu späť z dôvodov, ktoré neznamenajú neúspech, ale sú v príčinnej súvislosti s legalizáciou postupu a rozhodovania správneho orgánu (napr. v dôsledku autoremedúry alebo ako v prejednávanej veci v dôsledku zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia ústredným orgánom štátnej správy v mimo odvolacom konaní).“

V predmetnej veci taktiež došlo k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia na základe vyhovenia protestu prokurátora podľa ust. § 69 ods. 4 Správneho poriadku, čo taktiež predstavuje jeden zo spôsobov legalizácie postupu a rozhodovania správneho orgánu o proteste prokurátora.

„Z právnej úpravy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ustanovujúcej správne súdnictvo) nevyplyva jednoznačne, či súd v tomto prípade môže aplikovať ustanovenia upravujúce náhradu trov konania v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku alebo má aplikovať iba ustanovenie § 250h ods. 2 O.s.p., ktoré nasvedčuje tomu, že bez zreteľa na ďalšie v prípade späťvzatia žaloby, treba žalovanému vždy priznať náhradu trov konania, ktoré vynaložil.“

Vychádzajúc z účelu zákonnej úpravy náhrady trov konania, systematickej súvislosti ako aj z požiadavky ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (článok 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj zo zásady, že všetky štátne orgány majú ústavou určenú povinnosť uplatňovať právnu normu v súlade s ústavou, pričom zo zásady ústavne konformného výkladu vyplýva tiež požiadavka, aby v prípadoch, ak by pri uplatnení štandardných metód výkladu, prichádzali do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, bol uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv fyzických alebo právnických osôb (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 15/98, III. ÚS 341/07, II. ÚS 148/06), podľa názoru odvolacieho súdu, treba v danom prípade aplikovať zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Pri posudzovaní trov konania v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Zákon ustanovuje len jeden druh prípadov zastavenia konania pre späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pre správanie žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne, čo zakladá právo žalobcu na náhradu trov zastaveného konania.“

V predmetnej veci došlo pred rozhodnutím súdu vo veci samej k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia a to na základe podaného protestu prokurátora, preto má súd jednoznačne preukázané, že podanú žalobu zobrať žalobca späť len pre správanie žalovaného, keďže výlučným dôvodom pre späťvzatie žaloby bola skutočnosť, že žalovaný zrušil v správnom konaní rozhodnutie, ktoré bolo predmetom súdneho konania.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené sa v danom prípade nestotožnil s aplikáciou právnej normy § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c súdom prvého stupňa, nakoľko má za to, že prvostupňový súd v danej veci nesprávne právne posúdil nárok

žalobcu na náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby, a preto podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 220 uznesenie krajského súdu v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil tak, že žalobcovi priznal náhradu trov prvostupňového konania.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania, ktoré si uplatnil a vyčíslil v sume 141,26 €, podľa ust. § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení za 2 úkony právnej služby á 51,45 € - prevzatie a príprava a podanie žaloby (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky) t.j. 102,90 € + 2x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) á 7,41 €, t.j. 14,82 € + 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky) t.j. spolu 141,26 €. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uplatnenej výške, hoci by mu prislúchala podľa vyhlášky vyššia odmena.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 veta prvá, ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p., nakoľko žalobca síce bol v konaní úspešný, ale náhradu trov konania si neuplatnil a žalovanému náhrada trov konania neprináleží.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. októbra 2012

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth