

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M F. – N., s. r. o., S.**,
X. Bratislava, IČO: X., zastúpeného
JUDr. B. O., advokátom, T., X. Bratislava, proti žalovanému: **P. V.**, nar. X., S., 955 01
Topoľčany, o určenie pravosti pohľadávky 27 760 925,02 Sk s prísl., o odvolaní
žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. októbra 2006 č. k. 11
Cbi 21/04-82, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa
18. októbra 2006 č. k. 11 Cbi 21/04-82 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie
konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a určil, že pohľadávka
žalobcu prihlásená v konkurznom konaní úpadcu J. B. – G., miesto podnikania J. X.,
Topoľčany, IČO: X., vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2 K 40/02, je vo
výške 27 760 925,02 Sk oprávnená a zistená
a vo výške 27 760 925,02 Sk je pohľadávkou s právom na oddelené uspokojenie v poradí
ako prvé a v časti, v ktorej nebude pohľadávka uspokojená z výt'azku zo založeného
majetku, sa pre účely rozvrhu zaraďuje ako pohľadávka 1. triedy.

Vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., pretože žalovaný
sa k žalobe písomne nevyjadril do 30 dní odo dňa, kedy mu bola doručená, hoci ho súd
na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Žalobcom tvrdený
skutkový stav považoval súd prvého stupňa za nesporný a incidenčná žaloba podaná
podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní bola podaná včas. Žalobca preukázal
listinnými dôkazmi, že jeho právny predchodca – V., a. s., pobočka Topoľčany ako
záložný veriteľ uzavrel s úpadcom ako záložcom riadne zmluvy o zriadení záložného
práva k nehnuteľnému majetku – hotelu A., Piešťany
na zabezpečenie pohľadávok a ich príslušenstva, ktoré záložnému veriteľovi vznikli
poskytnutím úverov dlžníkovi – úpadcovi.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že neboli splnené podmienky
pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko skutkový stav v danom prípade
nemožno považovať za nesporný a prijať ho za základ pri rozhodovaní v merite veci,
a preto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, s absenciou

náležitého zistenia skutkového stavu. Dôvody, pre ktoré došlo k popretiu pohľadávky zo strany žalovaného, naďalej existujú. Pohľadávka žalobcu z úverovej zmluvy zo dňa 26.5.1997 je sporná, pretože podľa vedomostí žalovaného k poskytnutiu úveru nedošlo. Navrhuje preto zmeniť rozsudok tak, že návrh žalobcu sa zamietá.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 153b ods. 2 O.s.p., súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie len vtedy, ak sú v rovnakom čase – teda v čase vyhlasovania rozsudku, súčasne – kumulatívne splnené všetky podmienky uvedené v § 153b ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie dňa 18. októbra 2006 bez nariadenia pojednávania, a to tak, že rozsudok iba vyhlásil potom, čo podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnil na úradnej tabuli súdu prvého stupňa termín, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Súd vo veci teda nenariadil pojednávanie, na ktorom vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, čím nemohla byť splnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok, za ktorých možno takýto druh rozsudku vyhlásiť, a to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Súd prvého stupňa na pojednávanie, na ktorom vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, účastníkov vôbec nepredvolával, hoci podľa ustanovenia § 153b a § 153c O.s.p. nie je súdu daná možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania bez nariadenia ústneho pojednávania. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., ktoré súd prvého stupňa použil pri vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania, možno rozhodnúť rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania iba vo veciach, v ktorých to Občiansky súdny poriadok pripúšťa. Rozsudok pre zmeškanie takouto vecou nie je.

Keďže nebola splnená jedna zo zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 O.s.p., a to, že žalovaný nebol na pojednávanie, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, riadne a včas predvolaný, bola týmto postupom súdu účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v tomto konaní viazaný

(§ 226 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. júna 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: