

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J. J., M.**, proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 26. januára 2010 sa navrhovateľ domáhal vydania uznesenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť vo veci úrazu navrhovateľa zo dňa 25. augusta 2005 do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Krajský súd v Bratislave dňa 04. septembra 2008 rozhodol rozsudkom pod č.k. 1S/25/2008-51 vo veci jeho žaloby, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. SLV-165/PK-2007 zo dňa 11. decembra 2007, tak, že napadnuté rozhodnutie odporcu v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradu inšpekčnej služby Policajného zboru č. UIS-160-9/AO-2007 zo dňa 31. augusta 2007 zrušil podľa ust. § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Dňa 31. októbra 2008 bol tento rozsudok doručený sekcii kontroly a inšpekčnej služby

Ministerstva vnútra SR. Pretože vo veci nekonala, podal navrhovateľ dňa 23. februára 2009 ministrom vnútra sťažnosť, ktorá bola v tomto bode vyhodnotená ako opodstatnená s tým, že nadriadený s disciplinárnou právomocou prijme opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku. Opätovne podal navrhovateľ sťažnosť dňa 16. októbra 2009 a v tejto namietal nezákonný postup plk. JUDr. Š. K., generálneho riaditeľa sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý ako prvostupňový správny orgán vo veci bezdôvodne nekonal. Sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená, pričom navrhovateľ bol následne listom generálneho riaditeľa sekcie kontroly a inšpekčnej služby zo dňa 18. novembra 2009 upovedomený, že sekcii kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bola predĺžená lehota na prípravu návrhu rozhodnutia. Navrhovateľ zdôraznil, že z uvedenej písomnosti nie je zrejmé, o akú lehotu ide a kedy by mala skončiť, keďže všetky lehoty vyplývajúce zo zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 71/1967 Zb.“) už uplynuli.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1S/28/2010-25 zo dňa 12. februára 2010 postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému podľa § 246 ods. 2, písm. b/ O.s.p. na konanie proti nečinnosti, nakoľko v danom prípade je žalovaným ústredný orgán štátnej správy.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 12. mája 2010 k návrhu poukázal na to, že vo veci úrazu navrhovateľa rozhodol dňa 20. januára 2010 rozhodnutím č.p.: SKIS-380-32/OO-2009 tak, že podľa § 80 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z.z.“) a § 81 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/2002 Z.z. navrhovateľovi nepriznal náhradu za bolesť vo výške 840,47 € (25 320 Sk), tiež náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2866,96 € (86 370 Sk) a doplatenie rozdielu na náhrade služobného platu vo výške 730,27 € (22 000 Sk) a jeho žiadosť zo dňa 10. apríla 2007, označenú ako „Návrh na začatie konania o zaplatenie 133.690,-Sk z titulu odškodnenia pracovného úrazu zo dňa 25. augusta 2005“ v plnom rozsahu zamietol. Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 04. februára 2010, pričom tento využil zákonnú možnosť a proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote 15 dní podal odvolanie. Rozhodnutím odporcu č.p.: SLV-PK-20/2010 zo dňa 26. apríla 2010 (doručeným navrhovateľovi dňa 04. mája 2010) bolo

podané odvolanie zamietnuté. Na základe uvedeného odporca považoval podaný návrh na konanie proti jeho nečinnosti v predmetnej veci za nedôvodný a súčasne navrhol podaný návrh v súlade s § 250t ods. 4 O.s.p. v plnom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol predložený spisový materiál odporcu, z ktorého bolo zistené, že dňa 20. januára 2010 bolo vydané prvostupňové správne rozhodnutie č.p.: SKIS-380-32/OO-2009, ktorým bola žiadosť navrhovateľa zo dňa 10. apríla 2007, označená ako „Návrh na začatie konania o zaplatenie 133 690 Sk z titulu odškodnenia pracovného úrazu zo dňa 25. augusta 2005“, v plnom rozsahu zamietnutá. Proti vydanému rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím odporcu č.p.: SLV-PK-20/2010 zo dňa 26. apríla 2010 zamietnuté a napadnuté rozhodnutie potvrdené.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p. predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že na ich základe môže nečinnému orgánu verejnej správy súd uložiť povinnosť zaoberať sa vecou navrhovateľa a vydať o tom rozhodnutie. V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že odpadli dôvody na ďalšie konanie, keďže odporca vydal dňa 20. januára 2010 rozhodnutie č.p.: SKIS-380-32/OO-2009, ktorým bola žiadosť navrhovateľa zo dňa 10. apríla 2007, označená ako „Návrh na začatie konania o zaplatenie 133 690 Sk z titulu odškodnenia pracovného úrazu zo dňa 25. augusta 2005“ v plnom rozsahu zamietnutá. Proti vydanému rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím odporcu č.p.: SLV-PK-20/2010 zo dňa 26. apríla 2010 zamietnuté a napadnuté rozhodnutie potvrdené. Z tohto

dôvodu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že je potrebné konanie v danej veci zastaviť, pretože odpadli dôvody na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6, 8 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júla 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská