

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa I., zast. JUDr. A., proti odporcovi T., zast. JUDr. E., o zaplatenie vyrovnacieho podielu a žiadosti o zmeškanie lehoty na podanie odvolania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. septembra 2007 č. k. 40 Cb/38/1999-260, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 11.9.2007 č. k. 40 Cb/388/1999-260 rozhodol tak, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania neodpustil. Uviedol, že navrhovateľ svoju žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania odôvodnil tým, že na pojednávaní bol zastúpený advokátkou, ktorej bolo doručené aj rozhodnutie krajského súdu v danej veci a ktorá mu neoznámila výsledok konania po rozhodnutí, ani pri doručení rozhodnutia a považovala vec za ukončenú a aj svoje zastupovanie. Následne doručila navrhovateľovi rozhodnutie a ten má za to, že nekonala plne v súlade s jeho požiadavkami a že súd rozhodol vo veci inak, ako by mohol s prihliadnutím na predložené dôkazy. Keďže navrhovateľ je v zahraničí, nemohol efektívne konať a včas podať odvolanie, z ktorých dôvodov žiadal odpustenie zmeškania lehoty. Súd poukázal na ust. § 58 O.s.p. a konštatoval, že nakoľko navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnu zástupkyňou, súd v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. doručoval rozsudok krajského súdu iba právnej zástupkyňi a v zmysle uvedeného odo dňa doručenia rozhodnutia začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Nejasnosti medzi navrhovateľom a právnu zástupkyňou, spočívajúce v neinformo-

vanosti o výsledku konania nie sú relevantným dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Navyiac v spise do dnešného dňa nie je doručené ukončenie plnej moci právnej zástupkyne. Z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Proti uzneseniu sa odvolal navrhovateľ a žiadal jeho zrušenie. Namietal, že bez svojho zavinenia dostal kópiu rozsudku až 23.7.2007, a preto podal tiež žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty s tým, že takéto doručenie rozsudku bolo prekážkou na uplatnenie jeho práva. Podanie preto urobil až po odpadnutí prekážky podľa § 58 O.s.p. Tvrdil, že jeho konanie je navyiac sťažené tým, že je dlhodobo v zahraničí a nemá v súčasnosti zástupcu, pretože doterajší zástupca odmietol jeho zastúpenie v prípade odvolania. Uviedol, že originál faxového podania nemohol doručiť ani v trojdňovej lehote, nakoľko expresné služby nefungujú cez víkendy a sviatky, čo znamená, že v trojdňovej lehote by sa originál podania nestihol doručiť na súd, a to ani za neúmerné náklady. Navrhovateľ nerozporuje, že rozsudok bol doručovaný jeho právnej zástupkyňi v súlade so zákonom, avšak nemožno mu vytknúť, že mohol na plnej moci niečo zmeniť, aby predišiel neskorému doručeniu rozsudku do jeho rúk. Pokiaľ by bol býval vedel, alebo mohol predvídať uvedené udalosti, otázka plnej moci by mohla byť namietaná. K neukončeniu terajšieho zastupovania dodal, že už je to len technická vec, ktorá neovplyvní predošlé konanie zástupcu. Zástupcu pre budúce konanie určí. Je toho názoru, že vzťah s právnym zástupcom je dôležitý a v prípade protichodnosti názorov sa rozhodnutie doručilo tomu, kto má na vec protichodný záujem. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zrušiť.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa v súlade s ust. § 49 O.s.p. doručoval právnej zástupkyňi navrhovateľa, keďže ukončenie jej zastupovania súdu právnej relevantným spôsobom v zmysle § 28 ods. 3 O.s.p. oznámené nebolo. Zásielka bola riadne doručená dňa 1.10.2007, čo vyplýva z návratky doručovanej zásielky. Keďže uvedeným doručením nastali riadne právne skutočnosti, s ktorými zákon spája doručenie zásielky a plynutie zákonných lehôt pre podanie riadne opravného

prostriedku, nebolo možné k ďalšiemu doručeniu uznesenia navrhovateľovi prihladiť.

Proti uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie dňa 17.10.2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene. Posledným dňom lehoty bol 16. október 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu