

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	12XCdo/407/2016
Identifikačné číslo spisu:	1512223890
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1512223890.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 43 C 156/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. júna 2016, sp. zn. 14 Co 365/2015, 14 Co 366/2015, 14 Co 367/2015 a o návrhu žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a.

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom okrem iného potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 9. októbra 2012, sp. zn. 43 C 156/2012-7, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za námietku zaujatosti. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 28. júla 2016 dovolanie spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) uvádza, že pokiaľ ide o návrh žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania, bol obdobný návrh predmetom dovolacieho konania na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.). Konkrétne išlo o konania

vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 740/2015, 2 Cdo 785/2015, 8 Cdo 389/2015, 11 XCdo 88/2016, 19 XCdo 143/2016, pričom na odôvodnenia rozhodnutí vydaných v uvedených konaniach najvyšší súd poukazuje.

4. Otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skôr podaného mimoriadneho opravného prostriedku toho istého dovolateľa. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16 XCdo 405/2016, 16 XCdo 515/2016, 16 XCdo 527/2016, 3 XObdo 8/2017 a 3 XObdo 16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody v súlade s ustanovením § 452 ods. 1 C.s.p. neuvádza.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.