



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľa: **A. B.**, proti odporkyňi : **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/208/2008-92 z 19. augusta 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/208/2008-92 zo dňa 19. augusta 2009, **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 12. júna 2008 č. X. v spojení so zmenovým rozhodnutím z 19. januára 2009 č. X. 0. Prvým rozhodnutím odporkyňa podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. od 1. júla 2008 zvýšila o 5% starobný dôchodok navrhovateľa na sumu 8209 Sk. Následným rozhodnutím z 19. januára 2009 odporkyňa zmenila pôvodné rozhodnutie z 12. júna 2008 v tom, že zvýšený dôchodok označila ako invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 293ac ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 555/2007 považuje za starobný dôchodok. Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím odporkyne, keď navrhovateľ nenamietal samotnú výšku zvýšenia dôchodku o 5% podľa opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny č. 136/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2008, ale skutočnosť, že bol „z invalidného dôchodku preradený za starobného dôchodcu, aj keď on žiadnu takú žiadosť nepodal a tým mu zanikli

výhody, ktoré mal ako invalidný dôchodca a žiadal, aby bol naďalej poberateľom invalidného dôchodku“.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu zopakoval nespokojnosť s preradením do starobného dôchodku bez jeho vedomia a súhlasu.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach relevantných dôvodov odvolania a dospel k záveru, že navrhovateľovmu odvolaniu proti rozhodnutiu z 12. júna 2008 odporkyňa vyhovelá, keď zmenila rozhodnutím z 19. januára 2009 označenie dôchodku, na ktorý sa vzťahuje zvýšenie podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. k 1. júlu 2008, a to na dôchodok invalidný, pričom suma zvýšenia samotného dôchodku na 8209 Sk zostala nezmenená a v dôvodovej časti v súlade s ustanovením § 293ac ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 555/2007 Z.z. uviedla, že invalidný dôchodok sa podľa citovaného ustanovenia považuje za starobný dôchodok. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa z 12. júna 2008 v súvislosti s rozhodnutím z 19. januára 2009 odporkyňa zákon neporušila a preto nebol dôvod, aby ho krajský súd zrušil pre nezákonnosť. Odvolací súd po oboznámení sa so spisovým materiálom nezistil dôvody na zmenu rozhodnutia krajského súdu a preto ho ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne – Sociálnej poisťovne, sa sudy nemohli zaoberať prípadnými dopadmi ustanovenia § 293ac zákona na nároky v inom systéme sociálnej ochrany navrhovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová