

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sk/11/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4017200356  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200356.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobkyne: Q. H., narodená XX. R. bytom v R., J. č. XXXX/XC, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, o výšku starobného dôchodku, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. júla 2017, č. k. 23Sa/53/2017-20, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. júla 2017, č.k. 23Sa/53/2017-20, z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 24. júla 2017, č. k. 23Sa/53/2017-20, postupom podľa § 190 v spojení s § 199 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. marca 2017, číslo: XXX XXX XXXX 0, ktorým táto podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie z 1. decembra 2016, číslo: XXX XXX XXXX 0, ktorým bol žalobkyňi podľa § 82, § 293dq a § 293dr zákona č. 461/2003 Z.z. zvýšený od 1. januára 2017 starobný dôchodok na sumu 272,80 eur mesačne.

2. Krajský súd po vyhodnotení závažnosti dôvodov žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu ako aj k obsahu pripojeného spisu žalovanej konštatoval, že nezistil dôvod, že by sa žalovaná odchyľila od logických argumentov a relevantných právnych záverov so správnou citáciou

dotknutých právnych noriem, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovanej, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre správnosť napadnutého výroku rozhodnutia. Uviedol, že žalobkyňa je poberateľkou starobného dôchodku na základe rozhodnutia z 25. septembra 2007, číslo: XXX XXX XXXX, ktorým jej bol priznaný dôchodok od 29. mája 2007 v sume 5.529,-Sk. Preskúvaným rozhodnutím žalobkyne bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z 1. decembra 2016, ktorým bola zvýšená suma starobného dôchodku žalobkyni od 1. januára 2017 v zmysle § 293dr ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 285/2016 Z.z., ktorým sa starobný dôchodok v roku 2017 zvyšuje o 8,20 eur. Žalobkyňa bola poberateľkou starobného dôchodku k 31. decembru 2016 v sume 264,60 eur, ktorá bola zvýšená od 1. januára 2017 o 8,20 eur na sumu 272,80 eur mesačne. Dodal, že námietka žalobkyne, že nebolo ukončené súdne konanie vo veci skončenia pracovného pomeru, nemá vplyv na správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

3. Vzhľadom na to, že krajský súd vykonaným dokazovaním nezistil žiaden relevantný dôvod, pre ktoré by malo byť rozhodnutie žalovanej zrušené, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 168 SSP tak, že žalobkyni nepriznal náhradu trov konania, pretože nemala v konaní úspech.

II.

5. Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

6. Poukazovala na predchádzajúce súdne spory vedené na Okresnom súde Levice ako aj následne na odvolacom Krajskom súde v Bratislave týkajúce sa skončenia jej pracovného pomeru u zamestnávateľa I.. Uvádzala, že pracovný pomer jej k 30. aprílu 1990 neskončil, na základe čoho žiadala o úpravu starobného dôchodku (zvýšenie) tak, aby mohla dôstojne žiť, hradíť si lieky a kúpeľnú liečbu.

III.

7. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti žalobkyne vyjadrila podaním z 29. novembra 2017 s tým, že zvýšenie starobného dôchodku od 1. januára 2017 bolo vykonané v súlade s právnym predpismi o sociálnom poistení. Námietku žalobkyne, že nebolo ukončené súdne konanie vo veci skončenia pracovného pomeru vyhodnotila ako nedôvodnú, nemajúcu vplyv na správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

8. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

IV.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal kasačnú sťažnosť postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

10. Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z., dôchodková dávka, okrem vyrovnávacieho

príplatku, sa do 31. decembra 2017 zvyšuje v závislosti od medziročného rastu spotrebiteľských cien a medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku a od priemernej mesačnej sumy starobného dôchodku, priemernej mesačnej sumy predčasného starobného dôchodku, priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%, priemernej mesačnej sumy vdovského dôchodku a vdoveckého dôchodku a od priemernej mesačnej sumy sirotského dôchodku vykázaných Sociálnou poisťovňou k 30. júnu kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku; na určenie priemernej mesačnej sumy starobného dôchodku, priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% a priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% sa zohľadňuje suma starobného dôchodku a suma invalidného dôchodku bez jej zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku;

11. Podľa § 82 ods. 2 písm. e/ zákona č. 461/2003 Z.z., starobný dôchodok vyplácaný k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a starobný dôchodok priznaný od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú podľa odseku 1 písm. a/ o pevnú sumu určenú percentom, ktoré sa určí v roku 2017 ako súčet 90% medziročného rastu spotrebiteľských cien a 10% medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy, z priemernej mesačnej sumy starobného dôchodku.

12. Podľa § 293dq ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., dôchodková dávka okrem vyrovnávacieho príplatku vyplácaná k 1. januáru 2017 a dôchodková dávka okrem vyrovnávacieho príplatku priznaná od 1. januára 2017 do 31. decembra 2017 sa zvyšujú podľa § 82 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. e/, ods. 4 písm. e/, ods. 5 písm. e/, ods. 6 písm. e/, ods. 7 písm. e/, ods. 9 a 10 najmenej o pevnú sumu určenú 2% z priemernej mesačnej sumy príslušnej dôchodkovej dávky podľa § 82 ods. 2 až 7 bez jej zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku.

13. Podľa § 293dr ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z., pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2017 je 8,20 eura, ak ide o starobný dôchodok;

14. Najvyšší súd mal preukázané, že žalobkyni bol rozhodnutím z 25. septembra 2007, číslo: XXX XXX XXXX 0 priznaný podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z.z. starobný dôchodok v sume 5.529,-Sk mesačne od 29. mája 2007, zvýšený od 1. júla 2007 na sumu 5.875,-Sk mesačne. Dôchodok bol následne v súlade s príslušnou právnou úpravou zvyšovaný ďalšími rozhodnutiami žalovanej. Uvedené rozhodnutie napadla žalobkyňa podľa predchádzajúcej právnej úpravy opravným prostriedkom, počas konania o ktorom vydala žalovaná zmenové rozhodnutie z 1. októbra 2009, ktorým žalobkyni pre dôchodkové účely dodatočne zhodnotila dobu poistenia od 25. augusta 1989 do 30. apríla 1990, celkovo teda v počte 249 dní (toto započítanie však nemalo vplyv na výšku priznaného starobného dôchodku rozhodnutím z 25. septembra 2007).

15. Predmetné rozhodnutie žalovanej z 25. septembra 2007 Krajský súd v Nitre aj v spojení s rozhodnutím z 1. októbra 2009 rozsudkom z 20. novembra 2009, č. k. 13Sd/144/2007-143 zrušil. Na základe podaného odvolania žalovanej, Najvyšší súd Slovenskej republiky (za predchádzajúcej právnej úpravy ako súd odvolací) rozsudkom z 8. marca 2011, sp. zn. 1So/37/2010 zmenil rozsudok Krajského súdu v Nitre tak, že rozhodnutia žalovanej z 25. septembra 2007 a z 1. októbra 2009 potvrdil. Týmto rozsudkom sa stali vyššie uvedené rozhodnutia žalovanej právoplatnými.

16. Najvyšší súd uvádza, že rozsah súdneho prieskumu v tomto súdnom konaní je daný predmetom preskúmaného rozhodnutia z 1. marca 2017 v spojení s prvostupňovým správny rozhodnutím z 1. decembra 2016. Uvedenými rozhodnutiami žalovaná rozhodla len o zvýšení starobného dôchodku o 8,20 eur, teda na sumu 272,80 eur mesačne, a to od 1. januára 2017. Týmito rozhodnutiami však žalovaná

nerozhodovala o priznaní, alebo zmene výšky starobného dôchodku z titulu hodnotenia iných dôb poistenia alebo vymeriavacích základov.

17. V tejto súvislosti ďalej najvyšší súd uvádza, že Vláda Slovenskej republiky pri prijímaní právnej úpravy zvyšovania dôchodkov v roku 2012 deklarovala, že v prípade prehlbovania rozdielu medzi rastom spotrebiteľských cien a rastom priemernej mzdy v neprospech rastu spotrebiteľských cien, prehodnotí spôsob zvyšovania dôchodkov. Vzhľadom na to, že v poslednom období prišlo k poklesu medziročného rastu spotrebiteľských cien a dôchodky v roku 2017 by sa zvýšili len o minimálnu sumu, bola prijatá právna úprava, ktorá garantuje pevnú sumu zvýšenia v roku 2017, ktorá sa určila najmenej ako 2 % z priemernej mesačnej sumy daného druhu dôchodku. Rovnakým spôsobom sa určilo aj minimálne percento zvýšenia úrazovej renty.

18. Vo svetle uvedenom vyššie, od 1. januára 2017 bol žalobkyni zvýšený starobný dôchodok o 8,20 eur, a to s poukazom na § 82 v spojení s § 293dq ods. 1 a § 293dr ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 285/2016 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 462/2003 Z.z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

19. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, najvyšší súd námietky žalobkyne uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako nedôvodné, keď tieto neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Poukaz žalobkyne na predchádzajúce súdne spory týkajúce sa skončenia pracovného pomeru nemali žiaden vplyv na zákonné zvýšenie starobného dôchodku. Z týchto dôvodov potom najvyšší súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

20. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd tak, že žalobkyni, ktorá v tomto konaní úspech nemala, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanej ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta prvá SSP).

21. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.