

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/104/2018
Identifikačné číslo spisu:	1614202626
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1614202626.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ S. Z., bývajúceho v Z., zastúpeného advokátskou kanceláriou Consilior Iuris, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 51, IČO: 47 231 157, proti žalovaným 1/ JUDr. V. Z., bývajúcej v Z., 2/ V. Z. bývajúcemu v Z., 3/ G. Z. bývajúcemu v Z., o určenie neplatnosti závetu, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 164/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky z 9. októbra 2017 č.k. 6 C 164/2014-51, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
- II. Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. októbra 2017 č.k. 6 C 164/2014-51 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky z 19. júla 2017 č.k. 6 C 164/2014-41, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil a priznal žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca 12. decembra 2017 dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.
3. K dovolaniu žalobcu podali písomné vyjadrenie žalovaní 1/ a 2/, ktorí žiadali dovolanie žalobcu ako nedôvodné zamietnuť.
4. Žalovaný 3/ sa k dovolaniu nevyjadril.
5. Podľa § 419 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutie „odvolacieho súdu“. V zmysle § 34 CSP o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Inak zákon stanovuje v ustanovení § 31 ods. 2 CSP, podľa ktorého na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému krajským súdom v konaní v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný najvyšší súd.
6. Civilný sporový poriadok tak určuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam najvyššieho súdu ako súdu odvolacieho. V predmetnej veci je dovolaním napadnuté rozhodnutie súdu

prvej inštancie. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd vyvodil, že na prejednanie predmetného dovolania žalobcu chýba funkčná príslušnosť najvyššieho súdu.

8. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

10. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania; najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov dovolacieho konania vychádzal dovolací súd z § 256 ods. 1 CSP, pretože zastavenie dovolacieho konania zaviniť žalobca. Právo na náhradu trov tohto konania tak vzniklo žalovaným.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade si žalovaní v dovolacom konaní náhradu trov konania neuplatnili a podľa obsahu spisu im ani žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli (jediný úkon, ktorý vykonali žalovaní 1/ a 2/, bolo vyjadrenie k dovolaniu, ktoré písali žalovaní a podali ho osobne na súd prvej inštancie). Žalovaný 3/ bol v dovolacom konaní pasívny. Dovolací súd im preto náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (rovnako rozhodol najvyšší súd aj vo veci 7 Cdo 4/2017, 7 Cdo 14/2018, 6 Cdo 1/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.