



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: **Ing. J. P.**, N., zast. JUDr. J. T., advokátom so sídlom F., proti žalovanému: **J. S.**, V.N., zast. JUDr. J. L., advokátom so sídlom L., **o zaplatenie 1 593,15 Eur (48 000,- Sk) s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2009, č. k. 7Zm/7/2002-357 v znení opravného uznesenia z 19. októbra 2009, č. k. 7Zm/7/2002-363, takto

### **r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 7Zm/7/2002-357 zo dňa 22. septembra 2009 v znení opravného uznesenia z 19. októbra 2009 č. k. 7Zm/7/2002-363 sa p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 22. septembra 2009, č. k. 7Zm/7/2002-357 v znení opravného uznesenia z 19. októbra 2009 č. k. 7Zm/7/2002-363 rozhodol tak, že zrušil zmenkový platobný rozkaz č. k. 7Zm/7/02-9 z 2. apríla 2002 v plnom rozsahu a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 984,21 Eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 12. marca 2002 navrhol vydať zmenkový platobný rozkaz. Súd prvého stupňa dňa 2. apríla 2002 vydal zmenkový platobný rozkaz č. k. 7Zm/7/02-9, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zmenkovú sumu vo výške 1 593,15 Eur (48 000,- Sk) so 6% úrokom od 20. decembra 2001 do zaplattenia a trovy konania vo výške 138,09 Eur.

Žalovaný podal proti tomuto zmenkovému platobnému rozkazu námietky, v ktorých uviedol, že zmenku z 9. októbra 2001 videl po prvý raz dňa 15. apríla 2002, keď si ju vyžiadal z krajského súdu. Uviedol, že podpisoval na žiadosť žalobcu dvojhárok formátu A4 dňa 20. septembra 2001, v ktorom bolo uvedené, že on, ako jeho bývalý zamestnanec mu nič neodcudzil z jeho prevádzky v H., kde pracoval ako vodič. Žalovaný tvrdil, že zmenku nepodpisoval, že listinu podpisoval dňa 20. septembra 2001 a nie dňa 9. októbra 2001, ako to tvrdí žalobca. Keď mu žalobca dal listinu podpisovať, nevšímal si prvý papier, dôveroval žalobcovi a podpísal sa mu na druhú stranu papiera asi 10 cm od vrchnej časti formátu. Žalobca musel prekryť vrchnú časť pôvodného papiera, podpis ostal na čistom papieri a obsah zmenky, ktorá je na krajskom súde, dopísal bez jeho vedomia a súhlasu za účelom podvodne získania peňazí od neho. Podobným spôsobom postupoval žalobca voči M. Č., ohľadom ktorého sa vedie na súde konanie sp. zn. 5 Zm/5/02.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovnému skutkovému stavu: Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou. č. k. 10T 25/2007 z 29. októbra 2008 bol terajší žalobca Ing. J. P. uznaný vinným, že v presne nezistenom čase v období od mesiaca septembra 2001 do mesiaca januára 2002 na presne nezistenom mieste v H., okres V. bez vedomia a súhlasu J. P., J. S. a M. Č. vystavil 3 ks fiktívnych cenných papierov „zmenka“ znejúcich na ich meno a v období od mesiaca september 2001 do 20. decembra 2004 bez vedomia a súhlasu E. G., P. C. ďalšie 2 zmenky. Takto celkove vystavil 5ks zmienek v hodnote 2 015 000,- Sk, ktoré mali byť v tam uvedených dňoch splatené Ing. J. P.. Tým spáchal trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní

2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov. Poškodení, vrátane J. S. boli odkázaní so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Znaleckým dokazovaním vykonaným v trestnom konaní bolo zistené, že papier, na ktorom je napísaný text jednotlivých zmeniek, bol do súčasnej podoby upravený strihaním z pôvodného formátu A4.

Žalobca nepredložil jediný dôkaz o tom, že mu niektorý z poškodených spôsobil akúkoľvek škodu. Spoločnosť P., s. r. o. na výzvu súdu oznámila, že doklady o zistenom schodku už nemá a že všetky listiny boli doložené polícii.

V spisoch sa však žiadne takéto doklady nenachádzajú, pričom žalobca (obžalovaný) nikdy nenamietal, že spis nie je úplný.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2To 46/09-686 zo 6. augusta 2009 bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného Ing. J. P.. Súd dospel k záveru, že obžalovaným použité zmenky boli falošné, keď obžalovaný zámerne dal podpísať čestné vyhlásenie, z ktorých použil druhú podpísanú stranu vyhlásenia, kde dopísal text v uvedených zmenkách. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6. augusta 2009. K podobným skutkovým zisteniam možno dospieť aj z dôkazov vykonaných súdom v tejto veci. Svedkovia J. P. a M. Č. vypovedali Zhodne ako v trestnej veci. Zo znaleckých posudkov V. R. a Ž. z 24. júna 2004 je možné konštatovať, že preskúmaná zmenka je vypísaná strojom na papieri, ktorého vrchná a spodná časť bola dodatočne upravovaná. Súd nepovažoval za hodnoverné tvrdenie žalobcu, že dôvodom pre takúto úpravu boli jeho zvyklosti, keď používal na zmenky papier ešte menších rozmerov popísaných veľmi hustým textom.

Naopak, súd považoval za hodnovernú obranu žalovaného, že v konkrétnom čase na parkovisku v H. podpisoval inú listinu formátu A4, pričom žalobca využil medzeru medzi písaným textom listiny a jeho podpisom k dodatočnému vypísaniu textu zmenky. Preto je možné konštatovať, že žalovanýna uvedenom mieste v spomínanom čase neprejavil svoju vôľu podpísať akúkoľvek zmenku v prospech žalobcu ako zmenkového veriteľa, a že žiadnu takúto zmenku ani nepodpísal.

Súd prvého stupňa z takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovnému právnenému záveru:

Predmetom tohto konania je zaplatenie zmenkového plnenia zo zmenky, a preto súd vec právne posúdil podľa Zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. (ďalej len ZZŠ). Za zmenku treba považovať cenný papier vydaný v zákonom stanovenej forme, ktorým sa určitá osoba (zmenkový dlžník) zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase vyplývajúcom z listiny čiastku zmenkou určenú s tým, že ide o záväzok priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný.

V danom prípade ide o zaplatenie vlastnej zmenky v zmysle čl. I § 75 a § 76 ZZŠ.

Obranou proti zmenkovému platobnému rozkazu sú námietky (§ 175 ods. 1, 3 O. s. p.).

V preskúmvanej veci žalovaný v podaných námietkach sa bránil tým, že žiadnu zmenku nepodpísal a nemal v úmysle podpísať, a že zmenka pripojená k podanej žalobe vznikla dopísaním textu zmenky na nepopísanú časť listiny, ktorú skutočne žalovaný podpísal.

Základnou a nevyhnutnou podmienkou ku vzniku záväzku zo zmenky je aj prejav vôle zmenkového dlžníka takouto formou zaplatiť majiteľovi zmenky konkrétnej sumy za tam uvedených podmienok. Chýbajúca vôľa výstavcu zmenky (zmenkového dlžníka) vystaviť takúto zmenku, má za následok, že zmenkového dlžníka nie je možné podľa takejto listiny zaviazat' k plneniu, aj keď nepochybne podpis na zmenke je jeho podpisom a zmenka má formálne náležitosti predpísané zákonom. Ide o nekalú manipuláciu s cudzím podpisom pri chýbajúcej vôli žalovaného takúto zmenku podpísať. Nedostatok takejto vôle žalovaného má za následok absolútnu neplatnosť tejto listiny v zmysle § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd v zmysle § 175 ods. 3 veta druhá O. s. p. zrušil zmenkový platobný rozkaz z 2. apríla 2002 č. k. 7 Zm/7/02-9 v plnom

rozsahu. Súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi t. j. žalovanému.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Je pravdou, že v trestnom konaní bol odvolateľ uznaný vinným z trestného činu podvodu v súvislosti s vystavenými zmenkami. Skutku sa nedopustil a mimoriadnymi prostriedkami sa bude snažiť dokázať svoju nevinu.

Zmenku odvolateľ, ako uviedol, v odvolaní, nefalšoval, je pravá, a preto mal súd ponechať zmenkový platobný rozkaz v platnosti a žalovaný mal byť zaviazaný zaplatiť žalobcovi zmenečnú sumu.

Žalovaný sa písomne vyjadril k odvolaniu žalobcu a navrhol odvolanie zamietnuť a potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa. Poukázal na rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 10T 25/07 z 29. októbra 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2 To 46/09-686, ktorým bol Ing. J. P. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a následne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, keďže prvostupňový súd zistil dostatočne skutkový stav veci, z ktorého vyvodil správne právne závery, pričom aj odôvodnenie predmetného rozsudku má podklad v zistenom skutkovom stave.

Žalobca v odvolaní výslovne neuviedol, o ktorý konkrétny odvolací dôvod opiera svoje odvolanie, no z obsahu odvolania možno vyvodiť, že uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p., t. j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ani jeden z tvrdených odvolacích dôvodov nie je v prejednávanej veci daný.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že prvostupňový súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi jednoznačne preukázané, resp. vyšli počas tohto konania, ako i trestného konania, najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo; jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je ani logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti) zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 132 až § 135 O. s. p.

Súd prvého stupňa použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, to znamená, že z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov.

Podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Žalobca v odvolaní uviedol, že podvodu v súvislosti s vystavenými zmenkami sa nedopustil, zmenku nefalšoval, je pravá, a preto mal súd ponechať zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu V. z 29. októbra 2008 sp. zn. 10T 25/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo 6. augusta 2009 č. k. 2To 46/09-686 vyplýva, že Ing. J. P. bol uznaný za vinného, že bez súhlasu a vedomia M. Č., J. P. a J. S. (žalovaného) vystavil fiktívnu zmenku

znejúcu na meno J. S., bytom S.V. 9. októbra 2001 splatnou 19. decembra 2001 v hodnote 48 000,- Sk, čím spáchal trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona.

Z trestného konania vyplýva, že zmenky vyhotovené žalobcom sú falošné, teda neplatné.

Podľa ust. § 135 ods. 1 veta tretia O. s. p. je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin postihniteľný podľa osobitného predpisu a kto ho spáchal.

V zmysle ust. § 75 a § 76 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. je zmenka platná, ak obsahuje všetky v zákone explicitne uvedené náležitosti a tieto náležitosti zmenky musí mať listina v čase vydania. Ak na listine (vlastnej zmenke) niektorá uvedená náležitosť chýba, je ako vlastná zmenka neplatná. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nevystavil a nepodpísal vlastnú zmenku s textom, tak ako ju predložil žalobca a s náležitosťami platnej zmenky v zmysle ust. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. Chýbajúca vôľa výstavcu zmenky vyhotoviť zmenku, má za následok, že zmenkového dlžníka nie je možné podľa takejto listiny zaviazať k plneniu, aj keď zmenka predložená žalobcom, mala formálne náležitosti predpísané zákonom. Nedostatok vôle žalovaného vystaviť a podpísať zmenku, má za následok absolútnu neplatnosť tejto listiny v zmysle ust. § 37 a § 39 Obč. zák.

Prvostupňový súd preto správne považoval námietky žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu za dôvodné a správne rozhodol, keď s poukazom na ust. § 175 ods. 3 O. s. p. Zmenkový platobný rozkaz zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil, pretože ide o vecne správne rozhodnutie.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a to podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 25. februára 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková