

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, bytom **Š.**, zastúpeného JUDr. **M.**, advokátkou v **K.**, proti odporcovi: **Obec Š.**, vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S 96/2008, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Košice - okolie, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Košice – okolie **je dôvodný**.

### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresnom súde Košice – okolie dňa 10.9.2007 sa domáhal určenia, že rozhodnutím Obecného zastupiteľstva v **Š.** bol porušený zákon č. 369/1990 Zb. a uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi ušlý zárobok, odstupné a doplatok na stravnom.

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 16S 1/2007-31 zo dňa 7.11.2008 vylúčil nárok navrhovateľa v danej veci na náhradu mzdy, odstupného a stravného na samostatné konanie.

Následne okresný súd uznesením č. k. 16S 1/2007-38 zo dňa 15.1.2009 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach s odôvodnením, že navrhovateľ sa domáhal určenia neplatnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva a podľa §§ 244 a nasl. O.s.p. je v predmetnej veci vecne príslušný krajský súd.

Krajský súd v Košiciach predložil spisový materiál v danej veci na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O.s.p. o nesúhlase s postúpením veci Okresným súdom Košice - okolie .

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že súdy sú oprávnené v správnom súdnictve preskúmať zákonnosť rozhodnutí starostu ako orgánu samosprávy (podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.) a rozhodnutia ním vydané pri prenesenom výkone štátnej správy (podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.). Vyjadril názor, že preskúmať zákonnosť uznesenia obecného zastupiteľstva a v prípade jeho nezákonnosti ho zrušiť, môže iba súd na základe návrhu prokurátora za podmienok uvedených v ustanovení § 250zf O.s.p.. Konštatoval, že zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, aby krajský súd v správnom súdnictve bol oprávnený určiť neplatnosť uznesenia obecného zastupiteľstva na základe návrhu starostu obce, a to ani za situácie, ak predmetné uznesenie upravuje jeho platové náležitosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3, 4 a preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Košiciach a dospel k názoru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej .

Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Predpokladom postupu súdov podľa § 104a ods. 2 O.s.p. je skutočnosť, že súd zistil podmienky vecnej a miestnej príslušnosti z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujal až po tom, čo si zadovážil relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti resp. o jej nedostatku.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúvajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z uvedených právnej normy vyplýva, že predpokladom preskúvania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je, aby išlo o rozhodnutie zakladajúce, meniace alebo zrušujúce práva, či povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresnom súde Košice – okolie v danej veci vyplýva, že navrhovateľ ako starosta obce sa domáhal okrem iných nárokov určenia, že rozhodnutiami obecného zastupiteľstva, ktorými mu ako starostovi bol upravený plat a znížený úväzok na  $\frac{1}{4}$ , boli porušené ustanovenia zákona o obecnom zriadení.

Z takto podaného návrhu na začatie konania doposiaľ nie je možné ustáliť záver, že by v danej veci boli splnené podmienky pre súdny prieskum napadnutých uznesení odporcu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo.

Okresný súd Košice - okolie pred postúpením veci neustálil jednoznačne charakter konania a bez ďalšieho zisťovania vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach ako vecne príslušnému.

Krajský súd v Košiciach v nesúhlase s postúpením veci Okresným súdom Košice – okolie správne poukázal aj na znenie ustanovenia § 250zf O.s.p. upravujúceho konanie o preskúmaní zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva.

Vzhľadom na uvedené podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Košice - okolie bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd doposiaľ spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti nevyplýva, čoho sa navrhovateľ uplatneným nárokom domáhal.

Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude predovšetkým vyzvať navrhovateľa postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., aby odstránil vady návrhu s poukazom, že súdy nemajú právomoc a to ani v preskúmvacom konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúceho správne súdnictvo určiť, že rozhodnutím orgánu verejnej správy bol porušený zákon.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 21. apríla 2009

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**