



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **Ing. PL**, bytom v M, M ul. č. 8, proti odporkyňi: **SP v B**, U č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2007, č. k. 1Sd 76/2007–20, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2007, č. k. 1Sd 76/2007–20 **potvrdzuje**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. októbra 2007 č. k. 1Sd76/2007-20 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 7. júna 2007 číslo 370 823 7690, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zvýšený starobný dôchodok od 1. júla 2007 na sumu 8.069,- Sk mesačne s odôvodnením, že navrhovateľovi bol starobný dôchodok zvýšený o 6,25 % z mesačnej sumy dôchodku, teda o 475,- Sk mesačne, pričom toto percento zvýšenia dôchodku bolo určené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2007. V odôvodnení uviedol, že od 19. júla 2006 ku dňu zvyšovania dávok navrhovateľovi patril starobný dôchodok vo výške 7.594,- Sk mesačne.

Preskúmaným rozhodnutím zo 7. júna 2007 odporkyňa zvýšila dôchodok navrhovateľa počnúc od 1. júla 2007 o 6,25 % mesačnej sumy dôchodku, t. j. o 475,- Sk mesačne na sumu 8.069,- Sk mesačne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo ho zmeniť a zrušiť rozhodnutie odporkyne zo 7. júna 2007 a vec vrátiť odporkyňi na nové konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s ods. 2 OSP/ preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu spolu s doterajším konaním a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení sa dôchodkové dávky vyplácané k 1. júlu príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.

Percento zvýšenia dôchodku bolo určené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 197/2007 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkových dávok v roku 2007.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 7. júna 2007 č. 370 823 7690, ktorým bol starobný dôchodok navrhovateľa vo výške 7.594,- Sk mesačne zvýšený podľa § 82 citovaného zákona a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 197/2007 Z.z o 6, 25 % mesačnej sumy dôchodku (t. j. o 475,- Sk mesačne) na sumu 8.069,- Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007.

Odvolací súd ešte pripomína, že rozhodnutie odporkyne zo 7. novembra 2006 č. 370 823 7690, na základe ktorého navrhovateľ od 19. júla 2006 poberal starobný dôchodok v mesačnej výške 7.594,- Sk/ z ktorej sumy odporkyňa vychádzala pri zvyšovaní dôchodkovej dávky podľa § 82 zákona o sociálnom poistení od 1. júla 2007/, bolo nahradené rozhodnutím zo 17. septembra 2007, ktorým odporkyňa podľa § 21 a § 95 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi od 19. júla 2006 sumu starobného dôchodku na 7.594,- Sk mesačne.

Uvedeným rozhodnutím bolo zmenené rozhodnutie odporkyne č. 370 823 7690 z 10. októbra 1997 o priznaní starobného dôchodku a všetky následne vydané rozhodnutia po započítaní doby samostatne zárobkovej činnosti od 15. augusta 1990 do 31. decembra 1995 a od 1. novembra 1996 do 31. decembra 1996 ako doby zamestnania do obdobia dôchodkového poistenia (resp. zabezpečenia).

Odvolací súd ešte poukazuje na skutočnosť, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o zvýšení dôchodku, sa súd nezaoberal vecnou správnosťou predchádzajúcich rozhodnutí o dôchodku, lebo predmetom súdneho konania je len to rozhodnutie, ktorého preskúmanie navrhovateľ žiadal v opravnom prostriedku.

Súd teda mohol preskúmať uvedené rozhodnutie iba z hľadiska priznaného zvýšenia k dôchodku, t. j. či suma zvýšenia vo vzťahu k základnému rozhodnutiu bola správne určená.

Výška starobného dôchodku navrhovateľa bola rozhodnutím odporkyne zo 17. septembra 2007 určená od 19. júla 2006 na sumu 7.594,- Sk mesačne, preto odporkyňa nemohla vychádzať z inej výšky starobného dôchodku navrhovateľa.

Odvolaniu navrhovateľa odvolací súd nemohol vyhovieť, lebo právny názor súdu prvého stupňa považoval za správny a jeho skutkové zistenia za dostatočné.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil /§ 219 OSP/.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, lebo v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyni nárok na ich náhradu nevznikol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 21. februára 2008

**JUDr. Elena Závadská, v. r.,
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová