

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci odsúdeného **K. S.**, **pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 5. januára 2016 v B., o sťažnosti ustanoveného obhajcu JUDr. M. B., advokáta v B., proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo 17. augusta 2015, sp. zn. PK-2T 19/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 3 Trestného poriadku napadnuté uznesenie **sa d o p í ň a o výrok:**

Podľa § 553 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku s použitím § 567j ods.2 Trestného poriadku, § 12 ods. 3 písm. c/, § 13 ods. 2, § 14, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zák. č. 209/2009 Z. z., § 12 ods. 3 písm. c/, § 13 ods. 2, § 14, § 16, § 17 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zák. č. 232/2010 Z.z. a § 7 ods. 1 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách **sa p r i z n á v a** ustanovenému obhajcovi JUDr. M. B., advokátovi v B., **odmena a náhrada výdavkov**

- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za účasť na vyšetrovacom úkone - výsluchu B. Ž. dňa 16. februára 2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), zníženú o 20 % podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnnej ku dňu 16. februára 2010 **vo výške 96,18 €** (1/6 – ina výpočtového základu vo výške 120,23 €, znížená o 20 %, t. j. o sumu 24,05 €) a **režijný paušál** podľa § 16 ods. 3 a § 17 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. **vo výške 3,60 €** (7,21 € : 2),

- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za účasť na vyšetrovacom úkone - výsluchu J. O. dňa 19. apríla 2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) účinnej ku dňu 19. apríla 2010 **vo výške 240,46 €** (2 x 120,23 €), keďže v tomto prípade čistý čas vyšetrovacieho úkonu prekročil dve hodiny a **režijný paušál** podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. **vo výške 7,21 €**,
- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za účasť na vyšetrovacom úkone - výsluchu J. Ď. dňa 21. apríla 2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) účinnej ku dňu 21. apríla 2010 **vo výške 120,23 €** a **režijný paušál** podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. **vo výške 7,21 €**,
- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za účasť na vyšetrovacom úkone – výsluchu V. H. dňa 29. apríla 2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) účinnej ku dňu 29. apríla 2010 **vo výške 120,23 €** a **režijný paušál** podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. **vo výške 7,21 €**,
- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za účasť na vyšetrovacom úkone - výsluchu Mgr. A. V. dňa 31. mája 2010 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) účinnej ku dňu 31. mája 2010 **vo výške 120,23 €** a **režijný paušál** podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. **vo výške 7,21 €**,
- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za účasť na vyšetrovacom úkone – výsluchu JUDr. J. T. dňa 20. decembra 2010 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) účinnej ku dňu 20. decembra 2010 **vo výške 120,23 €**, a **režijný paušál** podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. **vo výške 7,21 €**,
- **odmena** vo výške 1/6 - iny výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) za účasť na vyšetrovacom úkone - výsluchu M. H. dňa 26. januára 2011 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) účinnej ku dňu 26. januára 2011, zníženú o 50 % podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,

vo výške 61,75 € (123,50 € : 2); sťažnostný súd však nepriznal obhajcovi za tento úkon právnej služby režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,41 € z dôvodu, že obhajca si v podanom návrhu uplatnil režijný paušál za rok 2011 v celkovej výške 29,64 €, ktorý mu bol v plnej výške priznaný a vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o priznaní odmeny a náhrad je návrhovým konaním, súd nemohol priznať viac než čoho sa obhajca domáhal.

spolu odmena a náhrada výdavkov918,96 eur
(deväťtisícstoosemnásť eur deväťdesiatšesť eurocentov)

O d ô v o d n e n i e

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo 16. februára 2010, sp. zn. Tp 15/2010, bol odsúdenému K. S., nar. X. v B., trvale bytom: P., podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ustanovený obhajca JUDr. M. B., advokát v B. (č. l. 331 spisu).

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok z 12. júla 2011, sp. zn. PK-2T 19/2011, právoplatným dňa 12. júla 2011, bol K. S. postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uznaný za vinného zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ a na § 141 písm. a/ Trestného zákona a zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona (č. l. 1538 spisu).

Návrhom z 3. januára 2013, si obhajca JUDr. M. B., uplatnil v zmysle príslušných zákonných ustanovení nárok na odmenu a náhrady za poskytovanie právnych služieb odsúdenému K. S. v celkovej sume 7 258,59 € (č. l. 1563 spisu).

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica o predmetnom návrhu obhajcu JUDr. M. B. rozhodol uznesením zo 17. augusta 2015, sp. zn. PK-2T 19/2011, tak, že mu priznal odmenu a náhrady výdavkov celkom v sume 5 820,90 € (č. l. 1588 spisu).

Proti tomuto uzneseniu podal ustanovený obhajca JUDr. M. B. sťažnosť.

Vo svojej sťažnosti obhajca uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami súdu na strane 7 ods. 2 odôvodnenia rozhodnutia a v tejto súvislosti považuje za nesprávne nepriznanie odmeny a režijného paušálu za úkony právnej služby dňa 16. februára 2010 za účasť na výsluchu B. Ž., dňa 12. marca 2010 za účasť na výsluchu B. Ž. v ÚVV Ilava, dňa 19. apríla 2010 za účasť na výsluchu J. O., dňa 21. apríla 2010 za účasť na výsluchu J. Ď., dňa 29. apríla 2010 za účasť na výsluchu V. H., dňa 31. mája 2010 za účasť na výsluchu Mgr. A. V., dňa 20. decembra 2010 za účasť na výsluchu JUDr. J. T., dňa 26. januára 2011 za účasť na výsluchu M. H., pričom poukázal na priložené zápisnice s výnimkou výsluchu B. Ž. dňa 12. marca 2010 v ÚVV Ilava.

Obhajca konštatoval, že z výsluchu B. Ž. uskutočneného dňa 12. marca 2010 v ÚVV Ilava nemá fyzicky k dispozícii kópiu zápisnice, nakoľko podľa jeho názoru vo väzniciach je všeobecný problém s vyhotovovaním kópií a nie je chybou obhajcu, že vyšetrovateľ nezaložil kópiu zápisnice z výsluchu do vyšetrovacieho spisu.

Uviedol, že nie je príslušný na NaKA nazeráť do spisu, ani vyhotovovať si kópie časti spisu a nie je jeho chybou, že do spisu neboli založené niektoré dôkazy. Preto žiada, aby si súd od NaKA vyžiadal kópiu zápisnice výsluchu B. Ž., ktorý bol vykonaný v ÚVV Ilava dňa 12. marca 2010 vyšetrovateľom PZ Miroslavom Chudým pod sp. zn. ČVS: PPZ-25/BOK-B1-2010 a ktorého sa obhajca zúčastnil.

Obhajca navrhol, aby súd podanej sťažnosti vyhovel a priznal obhajcovi odmenu s náhradou za stratu času, cestovné a režijný paušál za úkony, ktorých sa reálne zúčastnil a vykonal ich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal sťažnosť obhajcu JUDr. M. B. a zistil, že sťažnosť obhajcu je prípustná (§ 553 ods. 5 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že sťažnosť obhajcu je **sčasti dôvodná**.

Podľa § 553 ods. 2 Trestného poriadku obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 553 ods. 4 Trestného poriadku o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“) výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

Podľa § 12 ods. 3 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2005 Z.z. pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov, alebo za ktorý možno uložiť výnimočný trest, jedna šestina výpočtového základu.

Pokiaľ ide o otázku trov trestného konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že o výške odmeny a náhrad rozhoduje súd, resp. orgán činný v trestnom konaní len na návrh ustanoveného obhajcu. V súlade s ustanovením § 553 ods. 4 Trestného poriadku sa uplatňuje tzv. dispozičná zásada a v tejto súvislosti je predseda senátu pri rozhodovaní o trovách obhajoby povinný skúmať, či ustanovenému obhajcovi vznikol nárok na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov tak, ako si uplatnil a vyčíslil v podanom návrhu.

O tom, že v predmetnej trestnej veci ustanovenému obhajcovi nárok na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov vznikol, nebolo pochyb. Špecializovaný trestný súd v súlade so zákonom priznal ustanovenému obhajcovi JUDr. M. B. napadnutým uznesením spolu odmenu a náhrady advokáta v celkovej sume **5 820,90 eur**, ktorá suma je podrobne špecifikovaná vo výroku uznesenia. Na základe podanej sťažnosti, úlohou sťažnostného súdu bolo posúdiť oprávnenosť návrhu obhajcu v časti týkajúcej sa úkonov právnej služby zo dňa 16. februára 2010, 12. marca 2010, 19. apríla 2010, 21. apríla 2010, 29. apríla 2010, 31. mája 2010, 20. decembra 2010, 26. januára 2011 z hľadiska ich rozsahu a náhrady hotových výdavkov. Najvyšší súd Slovenskej republiky teda v intenciách podanej sťažnosti skúmal námietky ustanoveného obhajcu JUDr. M. B. týkajúce sa nepriznaných úkonov právnych služieb.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku obhajcu vo vzťahu k nepriznaniu odmeny za osobnú účasť na výsluchoch B. Ž. dňa 16. februára 2010 (č. l. 1600 spisu), J. O. dňa 19. apríla 2010 (č. l. 1609 spisu), J. Ď. dňa 21. apríla 2010 (č. l. 1622 spisu), V. H. dňa 29. apríla 2010 (č. l. 1636 spisu), Mgr. A. V. dňa 31. mája 2010 (č. l. 1642 spisu), JUDr. J. T. dňa 20. decembra 2010 (č. l. 1648 spisu) a M. H. dňa 26. januára 2011 (č. l. 1653 spisu), **táto je dôvodná**. Špecializovaný trestný súd v čase svojho rozhodovania postupoval správne, keď vychádzal z aktuálneho obsahu spisu, v ktorom absentovali zápisnice preukazujúce vyššie vykonané úkony právnej služby, a preto nemohol priznať odmenu za namietané úkony právnej služby. Po podaní sťažnosti došlo k zmene skutkového stavu, zápisnice preukazujúce účasť ustanoveného obhajcu na sporných úkonoch sú už v čase rozhodovania sťažnostného súdu súčasťou spisu a sú spôsobilé byť podkladom pre rozhodnutie o trovách trestného konania.

Na základe toho sťažnostný súd postupom podľa § 194 ods. 3 Trestného poriadku, bez toho, aby na základe podanej sťažnosti vyslovil zrušenie napadnutého uznesenia sám ho doplnil o výrok, ktorým priznal ustanovenému obhajcovi odmenu a náhradu výdavkov v sume **918,96 eur**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vzťahu k úkonu právnej služby – výsluchu B. Ž. dňa 12. marca 2010 po preskúmaní napadnutého uznesenia v tejto časti na podklade trestného spisu dospel k záveru, že predseda senátu špecializovaného trestného súdu zákonne rozhodol, keď návrh ustanoveného obhajcu na určenie jeho odmeny za tento úkon právnej služby posúdil ako **nedôvodný**. Zo zväzkov č. 1 až č. 5 nevyplýva uskutočnenie tohto vyšetrovacieho úkonu; z uvedeného dôvodu nemožno mať za preukázané, že ustanovený

obhajca sa osobne zúčastnil výsluchu B. Ž. v deň a čase ,ako to uplatnil vo svojom návrhu. Predseda senátu špecializovaného trestného súdu preto správne postupoval, keď takto uplatnený nárok (odmenu, náhrady, režijný paušál) obhajcovi nepriznal; v obsahu spisu absentuje uskutočnenie tohto úkonu právnej služby, uplatnenú položku obhajca ani náležite nepreukázal.

Ustanovenému obhajcovi JUDr. M. B. teda bola priznaná

Spolu odmena a náhrady obhajcu vo výške 6 739,86 €

(5 820,90 € + 918,96 €).

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. januára 2016

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová