

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/28/2020
Identifikačné číslo spisu: 8019200597
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8019200597.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. M., trvale bytom V.F. XX, XX-XXX G., P. E., občan Poľska, právne zastúpený JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, advokátkou, so sídlom Kuzmányho 18, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, za účasti: Dominika Agata Kolek DOMINEWS, so sídlom Centrálna 632/7, Svidník, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej číslo 20433-3/2018-BA zo 4. júna 2018, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 8Sa/22/2019 zo 14. januára 2020, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. 8Sa/22/2019 zo 14. januára 2020 zrušil rozhodnutie žalovanej č. 20433-3/2018-BA zo dňa 4. júna 2018, (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaná odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník č. 2047-15/2016-SK zo dňa 22. septembra 2016 zamietla v celom rozsahu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník vo veci vzniku povinného sociálneho poistenia zamestnanca. Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím číslo: 2047-15/2016-SK zo dňa 22.09.2016 rozhodla tak, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa Dominika Agata Kolek DOMINEWS od 01.02.2014 do 30.04.2014 podľa slovenskej legislatívy.

2. Uvedený rozsudok krajského súdu bol žalovanej doručený dňa 05.02.2020 (doručenka na č.l. 48). Proti rozsudku krajského súdu podala žalovaná kasačnú sťažnosť zo dňa 06.03.2020, a to elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 06.03.2020 (Potvrdenie o odoslaní podania na č.l. 54).

3. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu

oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

4. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

5. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

6. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Podľa potvrdenia o doručení, nachádzajúceho sa v súdnom spise, bol rozsudok krajského súdu žalovanej doručený dňa 05.02.2020, od tohto dňa žalovanej začala plynúť jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti, ktorá uplynula dňa 05.03.2020 (štvrtok).

8. Na tejto skutočnosti nemení nič ani to, že rozsudok krajského súdu bol ostatným účastníkom doručený neskôr. Začiatok plynutia lehoty neodvíja odo dňa právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ zákon v súvislosti s prípustnosťou kasačnej sťažnosti uvádza, že táto je prípustná len proti právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, je potrebné toto chápať len vo vzťahu k posudzovaniu splnenia procesných podmienok kasačného konania. Ide o tzv. relatívnu právoplatnosť (vid'. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Usam/1/2017 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2018 pod č. 3). Ak sa rozhodnutie doručuje rôznym subjektom (účastníkom konania), pravidelne nastane časový okamih pre každý zo subjektov odlišne, a preto aj lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynie rôznym subjektom rôzne.

9. Vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť podala žalovaná dňa 06.03.2020 a lehota na podanie kasačnej sťažnosti jej uplynula dňa 05.03.2020, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú oneskorene. Z vyššie uvedených dôvodov ju podľa § 459 písm. a/ SSP ako neprípustnú odmietol.

10. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.