

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 5015200677
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015200677.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Milučkého a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Sone Langovej v právnej veci sťažovateľky: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. XXX, okres T. L. C., občan Slovenskej republiky, právne zastúpená: advokátom JUDr. Mgr. Štefan Bucha, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina so sídlom Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina, za účasti ďalšieho účastníka: Fleetreal a. s., so sídlom Vlčie Hrdlo 64, 821 07 Bratislava, IČO: 45 470 189, v konaní o preskúmanie rozhodnutia zákonnosti a postupu žalovaného č. Xo-12/2015-Ha zo dňa 05.05.2015, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/101/2015-149 zo dňa 17.08.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/101/2015-149 zo dňa 17. augusta 2016 zrušuje a vec vracia krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Xo-12/2015-Ha zo dňa 05.05.2015.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že po preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov, ktoré boli špecifikované v odôvodnení tohto rozhodnutia nemal za to, že by žalobné námietky žalobkyne boli spôsobilé privodiť zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

3. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že správny orgán rozhodoval v konaní X 88/2013 o nesúlade medzi údajmi rozhodnutia Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. Pd 171/11 zo dňa 03.01.2012 so zápisom

tohto rozhodnutia do katastra, konkrétne s jeho zápisom na LV č. XXX a LV č. XXX, krajský súd poukázal na to, že ako v konaní, ktoré začalo z podnetu správneho orgánu (konanie pod sp. zn. X 88/2013, ktoré je predmetom prieskumu pred tunajším súdom pod sp. zn. 20S/6/2015), tak v konaní, ktoré začalo na podnet žalobkyne (prieskum v rámci tohto konania), sa malo jednať o opravu v údajoch v zápisoch na LV č. XXX a LV č. XXX, k. ú. T. B.

4. Námietka žalobkyne, čo sa týka nesprávneho postupu prvostupňového správneho orgánu pri zapisovaní jej podania - návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej ako „zákon o katastri nehnuteľností“, „katastrálny zákon“ alebo „zákon č. 162/1995 Z. z.“) zo dňa 10.10.2012 je síce podľa krajského súdu dôvodná, keďže bolo preukázané, že toto podanie bolo doručené na prvostupňový správny orgán dňa 12.10.2012 (doručenka na č. l. 28 súdneho spisu). Na tomto podaní je vidno, že došlo k prepísaniu dátumu na došlo - 15.10.2012.

5. Z podania je podľa názoru správneho súdu zrejmé, že ide o návrh na opravu chyby podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z., ktoré sa zapisuje podľa § 9 ods. 1 písm. d) vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 22/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Spravovací poriadok pre katastrálne úrady a správy katastra (ďalej ako „vyhláška č. 22/2010 Z. z.“), do registra X. Tento zápis do registra X nebol vykonaný ihneď pri doručení návrhu. Následne je už len zrejmé, že došlo k označeniu čísla konania ako X 89/2013. Podľa § 16 vyhlášky č. 22/2010 Z. z. spisová značka je identifikačným označením každého spisu. Spisovú značku tvorí označenie a poradové číslo z registra, pod ktorým je vec v tomto registri zaevidovaná, a označenia príslušného kalendárneho roka. Je teda podľa krajského súdu zrejmé, že došlo k pochybeniu zo strany prvostupňového správneho orgánu pri zapisovaní veci do príslušného registra a čo sa týka podania žalobkyne - návrh na opravu chyby, nie je zrejmé, prečo túto zapísali až pod č. k. X 89/2013, keď podanie bolo doručené v roku 2012, konkrétne dňa 12.10.2012. Je aj zrejmé, že konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. zo dňa 12.12.2013 vo vzťahu k LV č. XXX a XXX, v k. ú. T. B. z podnetu prvostupňového správneho orgánu začalo neskôr - dňa 18.12.2013, pričom krajský súd konštatoval, že ani táto skutočnosť nemôže mať vplyv na zákonnosť napadnutých rozhodnutí v tejto veci. Ani pochybenia pri zapisovaní veci nemajú vplyv na správnosť rozhodnutí v tejto veci, že išlo o právoplatne rozhodnutú tú istú vec, a preto bolo podľa krajského súdu potrebné konanie, ktoré ešte nebolo rozhodnuté (konanie pod X 89/2013) zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 71/1967 Zb.“ alebo „správny poriadok“).

6. Krajský súd ďalej uviedol, že je síce pravdou, že nebolo dôvodné prerušovať konanie, ktoré bolo začaté na podnet žalobkyne, do skončenia konania X 88/2013, ale táto namietaná vada zo strany žalobkyne v rámci tohto konania, nemôže mať vplyv na zákonnosť napadnutých, resp. napadnutého rozhodnutia.

7. Za nedôvodnú považoval krajský súd námietku žalobkyne, že konanie o oprave chyby z podnetu správneho orgánu, ktoré ako je zrejmé z pripojeného spisu začalo dňom doručenia upovedomenia o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte (dňa 18.12.2013, podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.) zo dňa 12.12.2013, že o tomto bolo v podstate rozhodnuté skôr, ako o podaní žalobkyne - návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. zo dňa 10.10.2012, doručené správny orgán dňa 12.10.2012. Žalobkyňa namietala, že o návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte nebolo rozhodnuté v zákonných lehotách.

8. Krajský súd poukázal na to, že to, že správny orgán nepostupoval v súlade so zákonnými lehotami, nemá vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia. Žalobkyňa mala možnosť proti nečinnosti správneho orgánu brániť sa iným spôsobom, prostredníctvom sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach, resp. aj správnu žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) a nasl.

9. Podľa názoru správneho súdu bolo nesporne preukázané, čo žalovaný aj konštatoval, že pokiaľ prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 05.02.2015 pod č. X 89/2013 zastavil konanie podľa § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. pre prekážku s právoplatne skončenou vecou pod č. k. X 88/2013 zo dňa 12.6.2014, konal v súlade so zákonom. Konanie pod č. X 88/2013 bolo právoplatne skončené v spojení s rozhodnutím žalovaného č. Xo-6/2014-Ha-2 zo dňa 25.11.2014, konkrétne dňa 19.12.2014, bez ohľadu na podanie žaloby proti predmetnému rozhodnutiu (konanie pod sp. zn. 20S/6/2015).

10. Správny súd v danom prípade mal za to, že správne orgány rozhodli správne, keď konanie o návrhu na opravu chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, ktoré podala žalobkyňa, správne orgány zastavili pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, pričom skutkový stav vo veci sa podstatne nezmenil s prihliadnutím na § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku.

11. Z uvedených dôvodov bola žaloba žalobkyne ako nedôvodná zamietnutá postupom podľa § 190 SSP.

12. Pokiaľ ide o náhradu trov konania správny súd o nej rozhodol pri aplikácii § 167 ods. 1 SSP a contrario, vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nebola úspešná účastníka konania, nemá právo na náhradu trov konania.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

13. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline bola dňa 17.10.2016 podaná kasačná sťažnosť, ktorú podal JUDr. Mgr. Štefan Bucha ako právny zástupca žalobkyne R. S., ktorá je v postavení sťažovateľky (ďalej len „sťažovateľka“).

14. Ako dôvody podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľka uviedla, že nesúhlasí s odôvodnením napadnutého rozsudku ohľadom prekážky rozsúdenej veci (*res iudicatae*) a opätovne zdôraznila a upozornila kasačný súd na svoje písomné stanovisko k veci zo dňa 12.08.2016.

15. Mala za to, že krajský súd sa nedostatočne zaoberal jej vyjadrením, čo považuje za najväčšie pochybenie v jeho rozhodovacej činnosti.

16. Poukázala na judikatúru ESEP vo veci Ruiz Torija c. Španielsko z 09.12.1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 09.12.1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29.05.1997; Higgins c. Francúzsko z 19.02.1998. Ďalej poukázala aj na judikatúru Ústavného súdu SR - nález III. ÚS 119/2003-30.

17. Opakovane poukázala na tú skutočnosť, že nepodpísané rozhodnutie správneho orgánu zo dňa 05.05.2015, sp. zn. Xo-12/2015-Ha nemohlo dňa 25.05.2015 nadobudnúť právoplatnosť, nakoľko nemalo náležitosti rozhodnutia v súlade s ust. § 47 ods. 5 Správneho poriadku. Nové podpísané rozhodnutie bolo právnomu zástupcovi sťažovateľky doručené až dňa 05.06.2015, a preto právoplatnosť nadobudlo 09.06.2015. S touto skutočnosťou sa rovnako Krajský súd v Žiline nijako nezaoberal, ani nevysporiadal, preto aj z tohto dôvodu rozsudok považovala za nepreskúmateľný.

18. Ďalej sťažovateľka v kasačnej sťažnosti uviedla, že žiadala krajský súd o prerušenie konania do doby, kým na Najvyššom súde SR nebude rozhodnuté v právnej veci sp. zn. 20S/6/2015, v ktorej sa rozhoduje o veci, ktorá skutkovo súvisí s prejednávanou vecou. Podľa názoru krajského súdu však ide o samostatné konanie, ktoré nemá súvis s prejednávanou vecou, avšak sťažovateľka s týmto názorom nesúhlasila.

19. Mala za to, že nesprávnym procesným postupom jej bolo znemožnené ako účastníčke konania, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

20. Kasačnú sťažnosť podal aj opomenutý sťažovateľ O. S., zastúpený advokátom JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, ktorý uviedol, že s kasačnou sťažnosťou sťažovateľky sa v celom rozsahu stotožňuje, a preto sa k nej pripája. Okrem iného namietal, že Krajský súd v Žiline ho nepribal do konania aj napriek tomu, že v správnom konaní aj on bol účastníkom konania a boli mu aj doručované tak prvostupňové, ako aj druhostupňové rozhodnutia.

21. Z tohto dôvodu mal za to, že sa konalo a rozhodovalo aj o jeho právach a povinnostiach, ale nielen pred správnym orgánom, ale aj pred krajským súdom, nakoľko je spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, a preto sa predmetné záložné práva týkajú aj jeho. Mal za to, že v súlade s ust. § 32 ods. 3 písm. a), písm. b) SSP bol ďalším účastníkom konania, s ktorým ale súd nekonal, čím mu znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo je v rozpore s ust. § 440 ods. 1 písm. f) SSP, ako aj v rozpore s čl. 46 ods. 1, ods. 2, čl. 48 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR.

22. Z vyššie uvedených dôvodov sťažovateľa navrhli, aby Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/101/2015-149 zo dňa 17.08.2016 zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného č. Xo-12/2015-Ha zo dňa 05.05.2015 zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Súčasne prizná sťažovateľke trovy konania.

23. Žalovaný ani ďalší účastník konania - spoločnosť Fleetreal a. s., Bratislava sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

III.

Konanie na kasačnom súde

24. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ust. § 449 ods. 1 SSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 445 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

25. Najvyšší súd SR ako príslušný súd podľa ust. § 11 písm. g) SSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 455 SSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s ust. § 452 ods. 1 SSP.

26. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/101/2015-149 zo dňa 17.08.2016, ktorým tento podľa ust. § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo-12/2015-Ha zo dňa 05.05.2015, ktorým tento zamietol odvolanie sťažovateľky a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. X 89/2013 zo dňa 05.02.2015.

27. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že dňa 15.10.2012 podala p. R. S. návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte, konkrétne žiadala o výmaz záložných práv viaznucích na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX a č. XXX, v k. ú. T. B., zriadených na základe záložných zmlúv č. RIII 944/92 a č. RIII 945/92.

28. Návrh zdôvodnila skutočnosťou, že bol schválený súdny zmier medzi Slovenskou sporiteľnou, a. s. a p. R. S.. Tieto uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 30.06.1997, pričom v tento deň uplynula aj 10-ročná premlčacia lehota. Na základe uvedeného mala za to, že pohľadávky týmto dňom zanikli, a preto záložné práva k predmetným nehnuteľnostiam majú byť vymazané, a to prostredníctvom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona.

29. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto ako prvostupňový správny orgán svojím rozhodnutím zo dňa 05.02.2015 konanie podľa ust. § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. zastavil, a to s odôvodnením, že sa v rovnakej veci už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

30. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva právny názor, že ohľadne záložných práv viaznucích na predmetných nehnuteľnostiach, evidovaných na LV č. XXX a č. XXX, v k. ú. T. B., zriadených na základe vyššie špecifikovaných záložných zmlúv, bolo na okresnom úrade, katastrálnom odbore vedené konanie č. X 88/2013, v ktorom právoplatne rozhodol odvolací orgán - Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, a to rozhodnutím č. Xo-6/2014-Ha-2 zo dňa 25.11.2014 o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona tak, že časti C listu vlastníctva č. XXX, k. ú. T. B. bude zapísané záložné právo na dom, súpisné č. XXX v prospech Credit Clearing Center, a. s. v zmysle zmluvy č. RIII 944/92 a v zmysle zmluvy č. RIII 945/92.

31. Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že tvrdenia o premlčaní pohľadávok nie sú pre konanie o oprave chyby relevantné, keďže katastrálny zákon nerozlišuje medzi evidovaním záložného práva zabezpečujúceho premlčanú pohľadávku a nepremlčanú pohľadávku. Pre výmaz záložných práv vyplývajúcich zo záložných zmlúv je potrebné, aby Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálnemu odboru boli predložené listiny, ktoré preukážu zánik predmetných záložných práv.

32. Voči tomuto rozhodnutiu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté preskúmaným rozhodnutím žalovaného č. Xo-12/2015-Ha zo dňa 05.05.2015 tak, že Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností odvolanie sťažovateľky zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. X 89/2013 zo dňa 05.02.2015 potvrdil.

33. Z odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia vyplýva, že odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, vec preskúmal v súlade s ust. § 59 Správneho poriadku a konštatoval, že sa stotožňuje s rozhodnutím o zastavení konania zo dňa 05.02.2015. Podľa jeho názoru bolo dostatočne zrejmé, že konanie č. X 88/2013 (právoplatne skončené rozhodnutím č. Xo-6/2014-Ha-2 zo dňa 25.11.2014) sa týka rovnakej veci ako konanie č. X 89/2013, teda opravy zápisu záložných práv na LV č. XXX a č. XXX, k. ú. T. B..

34. Zo spisového materiálu bolo pred odvolací orgán dostatočne zrejmé, že údaje o predmetných záložných právach neboli dotknuté žiadnym ďalším zápisom, skutkový stav sa nezmenil, a preto tu bol dôvod na zastavenie konania podľa ust. § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku.

35. Pre doplnenie žalovaný uviedol, že v priebehu konania bolo zistené, že obchodná spoločnosť Credit Clearing Center, a. s. dňa 01.04.2015 zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom je obchodná spoločnosť Fleetreal a. s.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

36. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb.), ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. okresný úrad aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revíziou údajov katastra.

38. Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie;

ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní.

39. Podľa § 59 ods. 3 citovaného zákona ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosťou sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Okresný úrad je povinný vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

40. Podľa § 59 ods. 4 citovaného zákona oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1.

41. Podľa § 59 ods. 5 citovaného zákona na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb.), ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

42. Podľa § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

43. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle ust. § 1

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

44. Podľa ust. § 2 ods. 1 citovaného zákona v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

45. Podľa ust. § 5 ods. 2 citovaného zákona konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

46. Podľa ust. § 32 ods. 1 citovaného zákona účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa ust. § 32 ods. 3 SSP ďalšími účastníkmi sú tí,

- a) ktorí boli účastníkmi administratívneho konania,
- b) na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv a povinností so žalobcom alebo účastníkmi administratívneho konania musí tiež vzťahovať rozhodnutie správneho súdu,
- c) ktorých za účastníkov označuje zákon.

48. Podľa ust. § 32 ods. 4 SSP účastníci podľa odseku 3 písm. a) a b) sa môžu svojho účastníctva v konaní pred správnym súdom výslovne vzdať ústne do zápisnice na pojednávaní alebo písomne s osvedčením pravosti podpisu alebo zaručeným elektronickým podpisom.

49. Podľa ust. § 33 SSP ak sa od začatia konania nekoná s niekým, o ktorého právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať, len čo sa o tom správny súd dozvie, vydá uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka konania.

50. Najvyšší súd SR z obsahu administratívneho spisu zistil, že opomenutý sťažovateľ O. S. v podanej veci bol účastníkom administratívneho konania. Žalované správne orgány s nim riadne konali a z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že aj rozhodnutia, ktoré sú predmetom súdneho prieskumu, mu boli doručované. To znamená, že v tomto správnom konaní sa konalo aj o právach a povinnostiach O. S., ktorý, ako vyplynulo z listu vlastníctva č. XXX a č. XXX v k. ú. T. B., je spoluvlastníkom predmetných

nehnutelností, z čoho vyplýva, že v súlade s ust. § 32 ods. 3 písm. a), b) SSP bol ďalším účastníkom konania, avšak krajský súd napriek tejto skutočnosti s ním opomenul konať.

51. Z obsahu súdneho spisu zároveň Najvyšší súd SR nezistil, že by sa účastník administratívneho konania vzdal svojho účastníctva v konaní pred správny súdom tak, ako to procesne predpokladá vyššie citované ust. § 32 ods. 4 SSP.

52. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnutie krajského súdu v zmysle ust. § 462 ods. 1 SSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

53. V ďalšom konaní krajský súd postupom podľa § 33 v spojení s § 32 ods. 1 písm. a) SSP priberie do konania opomenutého účastníka O. S., vec znovu prejedná a rozhodne.

54. Krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania podľa ust. § 467 ods. 3 SSP.

55. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia sa kasačný súd nezoberal hmotnoprávnou správnosťou preskúmaného rozsudku.

56. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.