

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Urtos/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	2026010038
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Dana Wänkeová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2026010038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a členov senátu JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Mačuru, v trestnej veci odsúdeného M. R. v konaní uznání a výkone cudzieho rozhodnutia, na neverejnom zasadnutí konanom 19. augusta 2026 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného M. R. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. júna 2026, sp. zn. 5Ntc/12/2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného M. R. zamietla.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 18. júna 2026, sp. zn. 5Ntc/12/2026, podľa § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 12 ods. 3 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.“) sa vec odsúdeného M. R., nar. X. G. XXXX v A., trvale bytom U. XXX/XX, B.Š. - T., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5Ntc/12/2026 postúpil Krajskému súdu v Košiciach, ako vecne a miestne príslušnému súdu na konanie o uznání a výkone rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu súdu podal v zákonnej lehote, riadne a včas sťažnosť odsúdený M. R. dôvodiac tým, že s týmto rozhodnutím zásadne nesúhlasí a požiadal o jeho zrušenie. Uviedol, že jeho skutočné životné záujmy, rodinné zázemie a budúcnosť sú pevne spojené s Rakúskou republikou, kde chce po prepustení z výkonu trestu zostať žiť a pracovať. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s odovzdaním výkonu trestu do Slovenskej republiky, keďže nútené premiestnenie na Slovensko by nenaplnilo účel uľahčenia jeho sociálnej rehabilitácie, nakoľko by malo opačný účel, teda by ho izolovalo od jeho partnerky a zničilo by väzby, ktoré sú pre jeho nápravu kľúčové. Odsúdený navrhol, aby sa od prenosu výkonu trestu upustilo a aby mohol trest vykonať v Rakúskej republike, kde má reálne zázemie a podporu blízkej osoby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd nadriadený preskúmal na podklade

riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. R. nie je dôvodná.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je príslušný krajský súd, v ktorého obvode má odsúdený trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt, alebo vykonáva trest odňatia slobody; inak je príslušný Krajský súd v Bratislave. Na zmenu rozhodných skutočností na určenie príslušnosti sa po začiatku konania neprihliada. Ak konanie o uznaní a výkone rozhodnutia začne na základe konania o európskom zatýkacom rozkaze, príslušným na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je krajský súd, ktorý koná o európskom zatýkacom rozkaze. O začatí konania o uznaní a výkone rozhodnutia upovedomí príslušný súd ministerstvo.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 549/2011 Z. z. ak je rozhodnutie a osvedčenie doručené justičným orgánom štátu pôvodu priamo súdu, ktorý nie je príslušný na jeho uznanie a výkon, súd postúpi vec súdu príslušnému podľa odseku 1, o čom informuje justičný orgán štátu pôvodu. Ak nie je založená právomoc slovenských súdov na uznanie a výkon rozhodnutia podľa tohto zákona, príslušný súd vráti rozhodnutie s osvedčením justičnému orgánu štátu pôvodu bez vybavenia.

Nadriadený súd v rámci prieskumu predloženého spisového materiálu, ako aj z lustrácie odsúdeného v registri obyvateľov z 29. júla 2026 zistil informáciu o trvalom pobyte odsúdeného na adrese U. XXX/XX, B.-T., na ktorej je prihlásený od 1. apríla 2026.

Na základe uvedeného preto súd prvého stupňa správne vyhodnotil miestnu príslušnosť podľa § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z., keď trestnú vec odsúdeného postúpil Krajskému súdu v Košiciach, v ktorého obvode sa nachádza aj obvod Mestského súdu Košice, v ktorom má odsúdený evidovaný trvalý pobyt (Košice - mestská časť Juh).

Bez relevancie je sťažovateľova argumentácia o jeho rodinných väzbách, záujme zostať po výkone trestu v Rakúskej republike, ako aj jeho nesúhlasu s odovzdaním výkonu trestu do Slovenskej republiky, keďže v posudzovanom prípade napadnutého uznesenia krajského súdu ide o určenie príslušnosti slovenských orgánov ako vykonávajúcich justičných orgánov v konaní o uznaní a výkone rozhodnutia, ktorým sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii.

Nadriadený súd preto dospel k záveru o správnosti napadnutého uznesenia, bez potreby korekcie jeho výroku i dôvodov a úvah, na podklade ktorých k tomuto výroku súd prvého stupňa dospel a ktoré formuloval v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd v podrobnostiach ako na vecne správne odkazuje.

Najvyšší súd však v uvedenom nevzhliadol dôvody pre iný záver, ako záver krajského súdu, preto sťažnosť odsúdeného M. R. ako nedôvodnú zamietol, a to postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.