

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.**, so sídlom **K., X.**, zastúpeného predsedom **S.**, proti odporkyňi: **J., Z., X.**, **o námietke zaujatosti vznesenej všetkými sudcami Krajského súdu v Trenčíne** vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 16 Ncb 4/2009, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sú **v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 16 Ncb 4/2009.

Vec vedenú na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 16 Ncb 4/2009 **p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v Trenčíne prípisom zo dňa 20. 05. 2009 predložil spis sp. zn. 16 Ncb 4/2002 na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci sa cítia byť zaujatí všetci sudcovia krajského súdu a preto neprichádza do úvahy postup podľa § 15 O.s.p., pretože nie je možné zostaviť trojčlenný senát. Navrhol prikázanie predmetnej veci inému krajskému súdu na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd podľa ust. § 16 O.s.p. preskúmal dôvody uvedené sudcami Krajského súdu v Trenčíne. Všetci sudcovia uviedli, že sa cítia byť zaujatí, pretože odporkyňu osobne poznajú, je to ich bývalá kolegyňa, s ktorou

udržiavajú kolegiálny a priateľský vzťah. Vzhľadom na tento vzťah existujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ust. § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednávať a o nej rozhodnúť taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivitu rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Neustrannosť sudcu je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to z hľadiska subjektívneho a objektívneho. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, svedčiacich o takom vzťahu sudcu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O.s.p. Subjektívna neustrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu, alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Sudcov pomer k účastníkom, alebo k ich zástupcom, môže byť založený predovšetkým príbuzenským, alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranné rozhodovať vo veci.

V danom spore vo veci žalobcu S. voči žalovanej J. o zaplatenie sumy 9 000,- Sk všetci sudcovia Okresného súdu v Trenčíne vyslovili námietku zaujatosti z dôvodu, že JUDr. Z. bola ich kolegyňou a naďalej zotrúvajú v priateľskom vzťahu. Je na uváženie, či takýto postup sudcov Okresného súdu v Trenčíne sa

dá označiť profesionálnym prístupom k výkonu sudcovskej funkcie, ktorý by mal byť samozrejmosťou u každého sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného návrhu na vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorí uviedli, že sa vo veci cítia byť zaujatí, pretože odporkyňa je ich bývalá kolegyňa, s ktorou udržiavajú priateľský vzťah konštatoval, že možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti, a preto je dôvod na vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

S poukázaním na ust. § 12 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec vedenú na Krajskom súde v Trenčíne sp. zn. 16 Ncb 4/2009 na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková