

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nds/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200692
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200692.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica, právne zastúpený: JUDr. Jozef Sabó, advokát, Obchodná 187/6, Sečovce, proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Gucmanova 19/670, Leopoldov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ÚVTOSaÚVV-8-16/21-2-2016 zo dňa 9. marca 2016 a rozhodnutia č. ÚVTOSaÚVV-8-17/21-2-2016 zo dňa 30. marca 2016, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením vecí vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/87/2016 a 6S/332/2016 n i e j e d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.04.2016, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 21.04.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ÚVTOSaÚVV-8-16/21-2-2016 zo dňa 09.03.2016, ktorým bolo rozhodnuté o žiadosti žalobcu o umožnenie voľnočasovej aktivity, návštevy posilňovne v dňoch pondelok, streda a piatok a rozhodnutia č. ÚVTOSaÚVV-8-17/21-2-2016 zo dňa 30.03.2016, ktorým bolo rozhodnuté o žiadosti žalobcu o telefonovanie v rozsahu najmenej 16x mesačne v trvaní 25 minút.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6S/87/2016-45, 6S/332/2016 zo dňa 01.02.2017, právoplatným dňa 05.04.2017, podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trnave s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci s poukazom na § 246a ods. 1, 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) a § 13 SSP, pretože žalovaným je Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Gucmanova 19/670, Leopoldov, ktorého sídlo spadá pod obvod trnavského kraja.

3. Krajský súd v Trnave, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou. Krajský súd v Trnave považoval záver Krajského súdu v Bratislave, že nie je vo veci miestne príslušným súdom, za nesprávny a zároveň nesúhlasil so svojou miestnou príslušnosťou.

4. Krajský súd v Trnave vychádzajúc z § 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 OSP uviedol, že v prejednávanej veci bola žaloba podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 21.04.2016, teda v čase účinnosti OSP a aj v prípade aplikácie ust. § 491 ods. 1 SSP je nevyhnutné v predmetnej veci posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení OSP, nakoľko aj v zmysle § 9 ods. 1 SSP sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania.

5. Podľa názoru Krajského súdu v Trnave ust. § 11 ods. 1 OSP vyjadruje zásadu, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné (zásada perpetuatio fori).

6. Krajský súd v Trnave tiež poukázal na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave, predtým, ako postúpil vec Krajskému súdu v Trnave, vykonal v prejednávanej veci procesné úkony (výzva na vyplnenie Tlačíva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov, výzva na vyjadrenie sa k žalobe a zaslanie administratívneho spisu).

7. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel Krajský súd v Trnave k záveru, že Krajský súd v Bratislave procesným postupom založil svoju miestnu príslušnosť na konanie v predmetnej veci.

8. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

9. Podľa § 11 ods. 1 OSP, konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

10. Podľa § 246a ods. 1 OSP, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

11. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

12. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

13. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti, po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola

postúpená v súlade s § 18 ods. 2 SSP a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Trnave.

15. Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 491 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého teda postupoval podľa ustanovení nového procesného kódexu - Správneho súdneho poriadku. V prípade miestnej príslušnosti však z citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 SSP vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

16. V prejednávanej veci bola žaloba podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 21.04.2016, t. j. predmetné konanie bolo začaté ešte v čase účinnosti OSP. Aj v prípade aplikácie ustanovenia § 491 ods. 1 SSP je nevyhnutné v prejednávanej veci posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení OSP, nakoľko aj v zmysle § 9 ods. 1 SSP sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatie konania. K týmto okolnostiam nesporne patrí aj skutočnosť, že v čase začatia konania bol platným a účinným procesným kódexom OSP, a teda najvyšší súd dospel k záveru, že miestnu príslušnosť je potrebné v prejednávanej veci posudzovať podľa ustanovení OSP.

17. Citované ustanovenie § 11 ods. 1 OSP zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili.

18. V predmetnom prípade mal Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu za preukázané, že Krajský súd v Bratislave, potom ako si vyžiadal od žalovaného administratívny spis spolu s vyjadrením k žalobe (v rámci hospodárnosti konania), už disponoval všetkými údajmi potrebnými k správneému určeniu miestnej príslušnosti súdu, z ktorých bolo zrejmé, že v zmysle ustanovenia § 246a ods. 1 OSP, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava. V predmetnom prípade ide o preskúmanie rozhodnutí Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Leopoldov, ktorého sídlo spadá pod obvod trnavského kraja, preto bola daná práve miestna príslušnosť Krajského súdu v Trnave. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že žalobca v žalobe nesprávne označil žalovaného ako Zbor väzenskej a justičnej stráže, Šagátova 1, Bratislava a to s poukazom na § 250 OSP.

19. Procesne spornou otázkou sa stali úkony, ktoré v predmetnej veci zrealizoval Krajský súd v Bratislave po podaní žaloby na súd. Z obsahu súdneho spisu bolo najvyšším súdom zistené, že boli zrealizované nasledovné úkony: výzva krajského súdu adresovaná žalobcovi na vyplnenie Tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, rozhodnutie krajského súdu o oslobodení od súdnych poplatkov, výzva adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu).

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na judikované rozhodnutie sp. zn. 4Nds/1/2018 zo dňa 6. februára 2018 dospel k záveru, že uvedené úkony Krajského súdu v Bratislave majú charakter čisto procesný. Nejde o úkony vo veci samej. Žiadosť súdu na pripojenie samotného administratívneho spisu k súdnemu spisu, je vždy spojená so žiadosťou súdu na vyjadrenie sa žalovaného správneho orgánu k žalobe (aj v rámci hospodárnosti konania) pretože bez podkladového spisu by sa správny orgán už nemohol kvalifikovane vyjadriť k obsahu správnej žaloby. Na strane druhej je potrebné zdôrazniť, že práve obsah administratívneho spisu, ktorý tvorí zväzok listín vrátane rozhodnutí správnych orgánov, slúži súdu na verifikovanie procesných podmienok a na určenie príslušnosti správneho súdu, ak má súd o nej nejasnosti.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže sa nestotožnil s argumentáciou Krajského súdu v Trnave.

22. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.