

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **M. S., nar. X., N., IČO: X., o ustanovení opatrovníka**, na odvolanie JUDr. M. N., správcu S X.,R., proti opatreniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. februára 2010 č. k. 1K/239/97-120, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky opatrenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. februára 2010 č. k. 1 K/239/97-120 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým opatrením Krajský súd v Košiciach ustanovil úpadcovi M. S. opatrovníka v osobe JUDr. M. N., R.. V odôvodnení uviedol, že uznesením z 12. 02. 2003 č. k. 1K/239/97-25 Krajský súd v Košiciach vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J. O.. Z obsahu spisu súd zistil, že úpadca M. S., nar. X., N., IČO: X., zomrel. Súd poukázal na ust. § 66b ods. 1 a § 66d ods. 1 ZKV a konštatoval, že v zmysle uvedených zákonných ustanovení boli splnené všetky podmienky na ustanovenie opatrovníka, keďže úpadca zomrel. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opatrenia a za opatrovníka ustanovil JUDr. M. N..

Proti opatreniu sa odvolal ustanovený opatrovník JUDr. M. N. a žiadal jeho zrušenie. Uviedol, že súd vydal svoje rozhodnutie na základe § 66d ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb., v zmysle ktorého ak právnická osoba, na ktorú bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, nemá ustanoveného štatutárneho zástupcu, súd jej ustanoví opatrovníka zo zoznamu správcov. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil skutočnosťou úmrtia úpadcu. Prípád úmrtia úpadcu počas konkurzu upravuje však ust. § 44 ods. 2 ZKV, v ktorom prípade, ak úpadca zomrel počas konkurzu, správca podá súdu správu o speňažovaní podstaty a predloží ju súdu, pričom ust. § 29 ods. 1 ZKV sa použije primerane. Predloženú správu súd preskúma primerane podľa

§ 29 ods. 2 a 3 ZKV, namiesto úpadcu vstupujú do konania jeho dedičia alebo štát, ak dedičov niet. Po schválení správy súd zruší konkurz a správu postúpi súdu, ktorý prejednáva dedičstvo. V zmysle zákonnej úpravy podľa odvolateľa by do konania mali vstúpiť dedičia, avšak z odôvodnenia rozhodnutia nevyplývajú skutočnosti o dedičskom konaní alebo o existencii dedičov. Má za to, že napadnuté opatrenie nebolo vydané v súlade so zákonnými ustanoveniami zák. č. 328/1991 Zb. Ust. § 66d ods. 1 ZKV sa špecificky vzťahuje len na prípad právnickej osoby bez ustanoveného štatutárneho orgánu. Podstatou inštitútu opatrovníka v zmysle ustanovenia, na ktoré odkázal súd, je konanie za existujúcu osobu, ktorá nemôže konať. V danom prípade sa však jedná o zomrelú osobu. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté opatrenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že je dôvodné.

Napadnutým opatrením súd prvého stupňa v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka M. S., nar. X., N., IČO: X., ustanovil odvolateľa za opatrovníka počas konkurzu zomretému úpadcovi.

Vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 66d ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb., v zmysle ktorého súd ustanoví opatrovníka zo zoznamu správcov právnickej osobe, na ktorú bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, ak nemá ustanoveného štatutárneho zástupcu.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistené skutkové zistenia, o ktorý omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako to dôvodne namietá odvolateľ, pretože uvedené ustanovenie zákona o konkurze a vyrovnaní nebolo možné v danom prípade aplikovať.

Nepochybne totiž opatrovníka je možné ustanoviť iba osobe, ktorá má právnu subjektivitu, je teda nositeľom práv a povinností a má tak i spôsobilosť byť účastníkom konania, avšak nemá procesnú spôsobilosť, teda spôsobilosť vykonávať v konaní práva a povinnosti účastníka konania samostatne alebo prostredníctvom zvoleného zástupcu.

Uvedenému napovedá i ust. § 66d ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb., z ktorého vyplýva, že opatrovníka súd ustanoví právnickej osobe, proti ktorej bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu a táto nemá ustanoveného štatutárneho zástupcu.

V tom prípade súd ustanoví opatrovníka právnickej osobe, ktorá síce má právnu subjektivitu, avšak procesné práva a povinnosti nemôže vykonávať, pretože nemá zvoleného štatutárneho zástupcu, prostredníctvom ktorého koná navonok.

Úmrtím fyzickej osoby však zaniká jej právna subjektivita, preto ustanovenie opatrovníka je vylúčené.

Nakoľko v danom prípade úpadca zomrel, je potrebné postupovať podľa § 44 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení platnom do 31. 01. 1998, ktorým sa tento konkurz spravuje, a podľa ktorého pohľadávky veriteľov sa vypořádajú v rámci prejednávania dedičstva primerane podľa tohto zákona.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté opatrenie Krajského súdu v Košiciach pre nesprávne právne posúdenie veci podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová