

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., spol. s r.o., B., K.**, IČO: X. (pôvodne Ing. T.K., bytom Č.), zast. JUDr. B.K., advokátkou, M., V. proti žalovanému: **C., a.s., U., B.**, IČO: X., zast. JUDr. M.R., advokátom, R., B., vedľajší účastník na strane žalovaného: **S., M., B.**, zast. JUDr. M.K., advokátom, G., B., **o zaplatenie 9 052 618 Sk (300 491,87 Eur) s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.11.2009 o zastavení konania, v časti o zaplatenie 9 042 618 Sk (300 159,93 Eur), č. k. 4 Cb 20/05-460, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.11.2009, č. k. 4 Cb 20/05-460 **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 10.11.2009 zastavil konanie v časti o zaplatenie 9 042 618 Sk (300 159,93 Eur) a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd v odôvodnení uviedol, že žalobca dňa 12.3.2007 požiadal o pripustenie rozšírenia žaloby na sumu 9 052 618 Sk (300 491,87 Eur) s 9,07% p. a. úrokom z omeškania. Súd žiadosti uznesením zo dňa 12.7.2007 vyhovel a žalobu rozšíril na sumu 9 052 618 Sk (300 491,87 Eur). Dňa 17.7.2007 súd žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho

poplatku za rozšírenie žaloby vo výške 542 656 Sk (18 012, 88 Eur). Žalobca súdny poplatok neuhradil, preto prvostupňový súd konanie v rozšírenej časti zastavil.

Proti uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, včas odvolanie. Zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca má za to, že prvostupňový súd použil nesprávne ustanovenie právneho predpisu, keď konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Nakoľko došlo k rozšíreniu žaloby a začalo sa konať vo veci samej, súd mal aplikovať ust. § 10 ods. 2 písm. c/ cit. zák. a konanie nezastaviť. Keďže v čase od podania žaloby, t. j. od 22.12.2003 do podania žiadosti o rozšírenie žaloby, t. j. do 12.3.2007, súd vyzýval účastníkov na zaujatie stanoviska, nariadil pojednávajúce, pričom dňa 27.10.2006 sa jedno uskutočnilo, je zrejmé, že k rozšíreniu žaloby došlo až po začatí konania vo veci samej. Zároveň žalobca upozornil na chybu vo výroku zastavujúceho uznesenia, kde mala byť správne uvedená suma 9 052 618 Sk (300 491,87 Eur) a nie 9 042 618 Sk (300 159,93 Eur).

Dňa 18.12.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného k podanému odvolaniu. Právny zástupca M. považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, preto odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Podľa právneho zástupcu by nezastavenie konania v časti, v ktorej nebol zaplatený súdny poplatok, mohlo viesť k špekulatívnemu konaniu žalobcov, ktorí by začínali konania uplatnením nižšej sumy a po začatí konania vo veci samej by žalobu rozšírili, pričom by súdny poplatok uhradili iba z nižšej sumy. Právny zástupca ďalej vo svojom podaní poukázal na obdobný postup žalobcu v rôznych konaniach o náhradu škody vedených na Krajskom súde v Bratislave.

K odvolaniu žalobcu sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril i žalovaný, ktorý považuje aplikáciu ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. a následné zastavenie konania v rozšírenej časti za správne. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že súd začal konať vo veci samej, pretože do pripustenia rozšírenia žaloby sa vykonávali len procesné úkony a pojednávanie zo dňa 27.10.2006 sa síce uskutočnilo, ale bez prejednanie veci. Podľa žalovaného na začatie konania vo veci samej je potrebné otvorenie pojednávajúceho vo veci samej a výzva súdu na prednesenie žaloby. Vo vzťahu k ust. § 10 ods. 2 písm. c/ cit. zák. uviedol, že uvedené ustanovenie treba vykladať tak, že súd nemôže zastaviť

celé konanie, t. j. aj v časti, za ktorú súdny poplatok uhradený bol. Súčasne poukázal na možnosť zneužitia cit. ustanovenia, kedy by žalobcovia žiadali konať aj v časti rozšírenej žaloby, a to bez zaplatenia súdneho poplatku, čo by bolo v rozpore s ústavnou zásadou rovnosti účastníkov a obchádzaním platenia súdnych poplatkov. Taktiež uviedol, že prvostupňový súd zastavil konanie iba v časti o zaplatenie 9 042 618 Sk (300 159,93 Eur), teda časti, v ktorej nebol uhradený súdny poplatok a konanie vo zvyšnej časti o zaplatenie 10 000 Sk (331,94 Eur) pokračuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu a poplatok za návrh je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, t.j. podaním návrhu /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti/.

Podľa ust. § 6 ods. 1 cit. zák. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa ust. § 7 ods. 6 prvá veta cit. zák., ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí.

Podľa ust. § 10 ods. 1 prvá a druhá veta cit. zák., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 10 ods. 2 písm. a/ cit. zák., pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Podľa ust. § 10 ods. 2 písm. c/ cit. zák., pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej.

Právny predchodca žalobcu sa pôvodnou žalobou domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 10 000 Sk (331,94 Eur), ktorá mu vznikla nevyplatením dividend za rok 2002 z akcií spoločnosti T., a. s., B., a to z dôvodu porušenia ust. § 56 ods. 1 písm. a/ zák. č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov zo strany žalovaného. Súčasne k žalobe priložil kolok v hodnote 500 Sk (16,59 Eur), ktorým uhradil súdny poplatok za podanie návrhu. Podaním doručeným dňa 12.3.2007 žalobca požiadal prvostupňový súd o pripustenie rozšírenia žaloby na sumu 9 052 618 Sk (300 491,87 Eur) s 9,07% p. a. úrokom z omeškania odo dňa doručenia uznesenia do zaplatenia. Súd uznesením zo dňa 12.7.2007 žiadosti vyhovel, pričom dňa 17.7.2007 pod následkom zastavenia konania vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku za rozšírenie návrhu vo výške 542 656 Sk (18 012,88 Eur). Vzhľadom na neuposlušnosť výzvy, súd konanie v časti o zaplatenie 9 042 618 Sk (300 159,93 Eur) zastavil. Súd teda, ako sa mylne domnieva žalobca, nezastavil celé konanie, ale len konanie v rozšírenej časti žaloby, za ktorej prejednanie žalobca súdny poplatok neuhradil.

Odvolačný súd sa tiež nestotožňuje so žalobcovým tvrdením, že prvostupňový súd začal konať vo veci samej. Na deň 27.10.2006 bolo vytýčené pojednávanie, ktorého sa zúčastnili právni zástupcovia žalobcu a žalovaného, avšak po zistení, že žalobca podal návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu, bolo pojednávanie odročené. Ďalšie vytýčené pojednávanie bolo taktiež odročené. Na začatie konania vo veci samej je potrebné buď vydať platobný rozkaz alebo vyzvať žalobcu na prednesenie žaloby na pojednávaní, ako vyplýva aj z odbornej literatúry. Vyzývanie účastníkov na zaujatie stanoviska a vytyčovanie pojednávaní sú len procesné úkony, ktoré nemožno považovať za konanie vo veci samej.

Nakoľko súd prvého stupňa nezačal konať vo veci samej, konanie mohlo byť pre nezaplatenie poplatku zastavené. Súd zastavil iba konanie v rozšírenej časti o zaplatenie 9 042 618 Sk (300 159,93 Eur), pričom pôvodné konanie vo výške 10 000 Sk (331,94 Eur) pokračuje ďalej.

Žalobca súdny poplatok za rozšírenie žaloby nezaplatil a zároveň súd prvého stupňa konať vo veci samej nezačal, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Súd účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.