

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5SŽ/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010133
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012010133.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu L., t. č. J., proti žalovanému žalobcom označenému ako „Konfiškačná komisia v Bratislave, sídlo neznáme resp. jej právny nástupca“ - Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, so sídlom Trenčianska 55, Bratislava v konaní o zrušení rozhodnutia Konfiškačnej komisie v Bratislave č. 11230/1948 zo 7. a 10. mája 1948, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o určenie vecnej, miestnej a funkčnej príslušnosti z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti postupuje vec Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

Podaním došlým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14. augusta 2012 sa žalobca domáha:

1. podľa § 250j ods. 3, resp. ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušenia rozhodnutia bývalej Konfiškačnej komisie v Bratislave č. 11230/1948 zo 7. a 10. mája 1948 (vydaného podľa Nariadenia Slovenskej národnej rady č. 104/1945 Sb. SNR o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení neskorších predpisov),
2. podľa § 246c OSP v spojení s § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) a
3. podľa § 8a OSP určenia, že vecnú, miestnu a funkčnú príslušnosť (právomoc) o odvolaní proti konfiškačnému rozhodnutiu žalovanej č. 11230/1948 zo 7. a 10. mája 1948 má Najvyšší súd Slovenskej republiky, inak Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP). Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 veta druhá OSP).

Súdy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov. Vo volebných veciach a vo veciach registrácie

politických strán a politických hnutí konajú a rozhodujú súdy podľa ustanovení tejto časti v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi (§ 244 ods. 5 OSP).

Vecná príslušnosť súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov je riešená v ustanovení § 246 OSP a §§ 6, 7 a 8 zákona o súdoch.

Vecná príslušnosť v správnom súdnictve zásadne patrí krajským súdom (§ 246 ods. 1 OSP, § 7 ods. 3 zákona o súdoch). Táto je vylúčená len vo veciach, ktoré podľa ustanovenia § 246 ods. 2 OSP alebo osobitných zákonov výslovne patria do rozhodovacej právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prípadne okresných súdov (§ 6 zákona o súdoch). Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúmanie rozhodnutí a postupov je teda pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Takým zákonom je Občiansky súdny poriadok alebo iné zákony, ktoré ustanovujú vecnú príslušnosť okresných súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 246 ods.2 OSP (v znení platnom od 1. 10. 2004) Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

a/ na preskúmanie rozhodnutí a postupov ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,

b/ na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu ako súdu prvého stupňa ustanovujú tieto zákony:

1. § 8 ods. 3, 11 ods. 2 a 12 ods. 2 písm. c/ zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov,
2. § 20d ods. 3 a § 20f ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
3. § 17 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností,
4. § 11 ods. 4 zákona č. 46/1999 Z.z. o spôsobe voľby prezidenta Slovenskej republiky, o ľudovom hlasovaní o jeho odvolaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov, § 250zc OSP
5. § 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods.3, § 60 ods. 6 a ods.7, § 61 ods. 3, § 63 ods. 3, § 64 ods. 5 a § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách,
6. § 14 ods. 2, písm. e/ zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre.
7. § 15 ods. 4 zákona č. 331/2003 Z.z. o voľbách do Európskeho parlamentu, § 250za OSP
8. § 59 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov,
9. § 72 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách,
10. § 30 ods. 4 zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
11. § 20 ods. 4 zákona č. 333/2004 Z.z. o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky, § 250za OSP
12. § 33 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
13. § 7 ods. 10, § 9 ods. 5, § 11 ods. 4, § 12 ods. 5, § 17 zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach,
14. čl. 5 Ústavného zákona č. 254/2006 Z.z. o zriadení a činnosti výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu,
15. § 27 ods. 11, § 28 ods. 12 a § 31 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní).

Z uvedeného je zjavné, že v danej veci vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zákon neustanovuje a je nesporné, že žalobca sa nedomáha ochrany proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 250t OSP) ani ochrany proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy (§ 250v OSP).

Pokiaľ žalobca v bode 3 podania žiadal určenie vecnej, miestnej a funkčnej príslušnosti (právomoc) o odvolaní proti konfiškačnému rozhodnutiu žalovanej č. 11230/1948 zo 7. a 10. mája 1948, v tejto časti Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie podľa § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP zastavil, pretože tu žiaden spor o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy v zmysle § 8a

OSP neexistuje.

Podľa § 250d ods.2 OSP ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

S poukazom na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa oprávnenia všeobecných súdov preskúmať správne akty mimo rámec správneho súdnictva (pozri k tomu bližšie rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. apríla 2008 sp. zn. 2Cdo 24/2007 - www.nsud.sk alebo ASPI ID JUD 37102SK), posúdiac obsah zatiaľ neúplného a nejasného podania žalobcu (vady podania bude potrebné odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že podľa § 246 ods.1 v spojení s § 246a ods.1 OSP je na konanie o podaní žalobcu vecne a miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, ktorému bola vec podľa § 250d ods.2 OSP postúpená, keďže na účely správneho súdnictva je po zaniknutých konfiškačných komisiách žalovaným príslušný obvodný pozemkový úrad (v danej veci Obvodný pozemkový úrad v Bratislave), t.j. správny orgán, ktorému by patrilo rozhodovať podľa príslušných reštitučných zákonov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.