

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/124/2022
Identifikačné číslo spisu:	3821203846
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3821203846.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti maco - AUTOMOTO s. r. o., Banská Bystrica, Zvolenská cesta 14, IČO: 44 454 953, zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, Zvolen, Námestie SNP 87/8, proti žalovanej Q. E., narodenej XX. A. XXXX, O., B. T.. K. XXX/X, o vydanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/33/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 24. februára 2022 sp. zn. 11C/33/2021, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Uznesením Okresného súdu Prievidza z 24. februára 2022 sp. zn. 11C/33/2021 bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne podaná proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 8. decembra 2021 sp. zn. 11C/33/2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktorým bolo zastavené konanie o žalobe z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

2. Proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 24. februára 2022 sp. zn. 11C/33/2021 podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku. Namietala, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom, keď elektronické zásielky boli doručované do elektronickej schránky Michala Vlkolinského ako fyzickej osoby, a nie do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Michala Vlkolinského, znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

3. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku) skúmal najskôr, či sú v prípade dovolania smerujúceho proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 24. februára 2022 sp. zn. 11C/33/2021 splnené podmienky pre jeho podrobenie dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú dané.

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia § 419 Civilného sporového poriadku môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

9. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 Civilného sporového poriadku tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku).

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť podanú proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený - sťažnosťou napadnuté uznesenie nenadobúda právoplatnosť (§ 247 Civilného sporového poriadku). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - to znamená, že o sťažnosti rozhoduje opäť súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 -14).

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu súdu prvej

inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku), žalovanej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.