

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/51/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124378329
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124378329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu G. B., nar. X. D. XXXX, bytom U. XX, XXX XX H. zast. advokátkou JUDr. Máriou Tryľčovou, so sídlom Janka Kráľa 738/12, 905 01 Senica, proti žalovaným 1/ MAX - leas, s.r.o., so sídlom Lermontovova 3, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 684 577, 2/ Y. Y., nar. X. D. XXXX, bytom X. XXXXX/XXC, XXX XX Y., obidvaja zast. FAIRSQUARE advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, o zaplatenie 5.000,-- eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. 80Cb/145/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/145/2024 je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 27. novembra 2024 (č. l. 81 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na jeho prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava III listom z 11. decembra 2024 (č. l. 93 spisu) vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) majú za to, že pre postúpenie sporu Okresným súdom Banská Bystrica Mestskému súdu Bratislava III neboli splnené zákonné podmienky. Výslovil názor, že Mestský súd Bratislava III nie je súdom kauzálny príslušným na prejednanie predmetného sporu, nakoľko žalobca si podaným návrhom neuplatňuje obchodnoprávny nárok, ale predmetom sporu sú nároky z dohody o urovnaní, a teda nárok občianskoprávny.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Pri rozhodovaní o príslušnosti, vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že v trestnom konaní vedenom na KR PZ v Bratislave pod ČVS:KRP-137/1-VYS-BA-2018 bola vykonaná prehliadka v budove nachádzajúcej sa v meste H., zapísanej na LV XXXX,

popísanej ako reštauračné zariadenie D. a k nej prislúchajúcim nehnuteľnostiam, pri ktorej prehliadke boli zaistené hnutel'né veci uvedené v Článku I. bod 1. Dohody o urovnaní uzatvorenej podľa § 585 nasl. Občianskeho zákonníka medzi sporovými stranami dňa 13. septembra 2021 (č. 1. 5 - 6 spisu). Predmetnú dohodu jej účastníci (sporové strany) uzatvorili za účelom úpravy vzájomných sporných práv a povinností, ktoré medzi nimi vznikli z dôvodu, že vlastnícke právo k predmetným hnutel'ným veciam je sporné a odvodzujú ho od rôznych nimi tvrdených titulov nadobudnutia. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade sú predmetom sporu nároky z označenej dohody o urovnaní, ako inštitútu upraveného v Občianskom zákonníku.

17. Vzhľadom na vyššie konštatované zistenia je najvyšší súd toho názoru, že predmetný spor nespadá pod žiadny z prípadov, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III. Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov (v obchodnoprávných sporoch) podľa § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka (ďalej tiež len „ObchZ“), prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 ObchZ považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka. V predmetnej veci sa o takýto prípad nejedná, nakoľko nie je naplnený základný predpoklad podľa § 261 ods. 1 ObchZ, a to že ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ak pri jeho vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pre naplnenie definície obchodného záväzkového vzťahu, a teda obchodnoprávneho sporu ďalej nepostačuje, že na strane žalobcu a na strane žalovaného vystupujú obchodné spoločnosti, nakoľko rozhodujúca je právna povaha nároku, ktorý je uplatňovaný v súdnom konaní. V predmetnom prípade je žalobcom fyzická osoba, žalovaným v 1. rade je obchodná spoločnosť a žalovaným v 2. rade je opäť fyzická osoba, pričom medzi označenými stranami sporu v prejednávanej veci neexistuje priamy zmluvný vzťah vyplývajúci z podnikateľskej činnosti, ale tento vyplýva z dohody uzatvorenej z dôvodu urovnania ich vzájomných sporných práv a povinností v nadväznosti na trestnú vec neznámeho páchatel'a stíhaného z obzvlášť závažného zločinu krádeže, v ktorej trestnej veci boli sporové strany vypočúvané v postavení svedka (žalobca), resp. svedka - poškodeného (žalovaní v 1. a 2. rade). Na doplnenie najvyšší súd poukazuje aj na skutočnosť, že samotný žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že si podaným návrhom neuplatňuje obchodnoprávny nárok (č. 1. 3).

18. S prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci najvyšší súd dospel k záveru, že v danom štádiu konania nie je možné pri nachádzaní príslušnosti súdu na konanie o spore, dospieť k inému záveru ako k tomu, že v tomto prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale jedná sa o spor občianskoprávny, a preto postup Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III, nebol správny. Nakoľko sa nejedná o obchodnoprávny spor, pri určení súdu príslušného na konanie a rozhodnutie vo veci sa prednostne neaplikuje kauzálna príslušnosť podľa § 22 CSP.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a súdom príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci je podľa § 12 ods. 2 CSP Mestský súd Bratislava IV.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.