

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom **D.**, proti odporcovi: **Obec Zlaté Klasy**, Poštová č. 550/1, Zlaté Klasy, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 536/6/2007 zo dňa 22.8.2007, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 42Sp/106/2009-35 zo dňa 22.4.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 42Sp/106/2009-35 zo dňa 22.4.2010 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu č. 536/6/2007 zo dňa 22.8.2007 o určení časti úhrady za poskytovanú opatrovateľskú službu **L.** Krajský súd tak rozhodol po zistení, že opravný prostriedok bol podaný na to neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie tvrdiac, že je oprávnený **L.** zastupovať, pretože je jej opatrovateľom.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu ako aj z pripojeného administratívneho spisu odporcu zistil, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 9.9.2009, doručeným krajskému súdu dňa 11.9.2009, domáhal preskúmania rozhodnutia č. 536/6/2007 zo dňa 22.8.2007, ktorým odporkyňa určila L. časť úhrady za opatrovateľskú službu vo výške 160,-Sk (5,31 €) mesačne. Uvedené rozhodnutie bolo doručené do vlastných rúk L., ktorá jeho prevzatie dňa 27.8.2007 potvrdila vlastnoručným podpisom na doručení. V spisovom materiáli sa nenachádza žiadna plná moc udelená navrhovateľovi L..

Podľa 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (ods. 1).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (ods. 2).

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (ods. 3).

Podľa § 250 **účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.** Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté (ods. 1).

**Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach.** Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo (ods. 2).

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250m OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (ods. 1).

**Účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava (ods. 3).**

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v správnom súdnictve je navrhovateľom v zásade fyzická či právnická osoba, ktorá bola účastníkom správneho konania. V predmetnej veci krajský súd správne konštatoval, že navrhovateľ nie je oprávneným podať opravný prostriedok /či žalobu/ smerujúcu k preskúmaniu uvedeného správneho rozhodnutia, pretože nebol účastníkom správneho konania a v správnom konaní sa nekonalo o jeho právach, povinnostiach, či právom chránených záujmoch. Právo domáhať sa preskúmania správneho rozhodnutia patrí Ľ., ktorá však plnú moc na podanie odvolania proti rozhodnutiu odporcu navrhovateľovi neudelila. Preto sa odvolací súd stotožnil so záverom krajského súdu, ktorý opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP odmietol z dôvodu, že bol podaný na to neoprávnenou osobou. Pritom samotný inštitút opatrovateľa zamestnaného obcou nie je možné považovať za rovnomernú náhradu plnomocenstva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 18. januára 2011

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD. v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová