



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom v D., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 12 Sd/65/2006-15 z 29. júna 2006, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k. 12 Sd/65/2006-15, z 29. júna 2006 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č. k. 12 Sd/65/2006-25 zo 16. októbra 2006, **potvrdzuje**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutie č.X. z 2. decembra 2005, ktorým odporkyňa mesačne podľa § 65 a § 293a zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon o sociálnom poistení), v znení zákona č. 244/2005 Z.z. priznala navrhovateľovi starobný dôchodok od 1. júla 2005 vo výške 10 343 Sk.

Takto rozhodol krajský súd s poukazom na to že, ustanovením s účinnosťou od 1. júla 2005 rozhodujúcim obdobím na zistenie priemerného mzdového bodu sú kalendárne roky pred rokom, v ktorom boli splnené podmienky nároku na dávku od 1. januára 1984, ktoré navrhovateľ mal splnené podaním žiadosti o starobný dôchodok dňom 13. júla 2005, ktorý nárok žiadal priznať od 1. júla 2005, teda za účinnosti zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z. Preto napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250q ods. 2 OSP s tým, že je povinná opätovne o uplatnenom nároku navrhovateľa rozhodnúť a pri posudzovaní rozhodných skutočností pre výšku dôchodku je viazaná vysloveným právnym názorom krajského súdu. Pretože bol navrhovateľ v konaní

úspešný, priznal mu krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP náhradu cestovných trov z miesta bydliska do Žiliny a späť vo výške 156 Sk.

Na podnet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2006 krajský súd podľa § 166 ods. 2 dopĺňacím rozsudkom odstránil vadu výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2006, č.k. 12 Sd/65/2006-15 tak, že doplnil správne znenie výroku, že „preskúmané rozhodnutie odporkyne č.X. z 2. decembra 2005 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. a/ v spojení s § 250q ods. 2 OSP“.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala odvolanie odporkyňa. Pretože sa nestotožnila s právnym názorom krajského súdu a zotrvala na stanovisku, že rozhodujúcim pre určenie výšky dávky je právny predpis platný v čase vzniku nároku na dávku, žiadala rozsudok Krajského súdu v Žiline zmeniť a jej rozhodnutie č.X. z 2. decembra 2005 ako vecne správne potvrdiť s tým, že nie je povinná navrhovateľovi zaplatiť trovy konania v sume 156 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok spolu s dopĺňacím rozsudkom krajského súdu, ako aj konanie mu predchádzajúce a podľa § 246c, § 219 OSP napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou z 13. júla 2005 žiadal priznať starobný dôchodok od 1. júla 2005. Správne a dôvodne preto navrhovateľ žiadal návrhom na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 2. decembra 2005 výpočet výšky jeho starobného dôchodku v súlade s novelou zákona o sociálnom poistení č. 244/2005 Z.z. a teda, aby mu bol priemerný osobný mzdový bod stanovený z rozhodujúceho obdobia rokov 1983-2004. Odvolací súd zistil, že spor o zákonnosť napadnutého rozhodnutia spočíva vo výklade a aplikácii ustanovenia § 63 ods. 7 zák. o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z. na dôchodkovú dávku navrhovateľa – starobný dôchodok, o ktorý požiadal po 1. júli 2005, ale podmienky nároku na starobný dôchodok podľa § 65 ods. 1 a 3 uvedeného zákona navrhovateľ splnil už 1. júna 2005 dovŕšením dôchodkového veku pred účinnosťou zákona č. 244/2005 Z.z.

Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že prechodným ustanovením k úprave zák. č. 244/2005 Z.z. je ustanovenie § 293d tohto zákona a nie ustanovenie § 109 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Vzhľadom na rozsah aplikácie ustanovenia § 63 ods. 7 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z. sa upravuje ustanovením § 293d tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 293d zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z. (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. júla 2005) na dôchodkové dávky právoplatne priznané do 30. júna 2005 a na dôchodkové dávky, o ktorých konanie začaté pred 1. júlom 2005 nebolo právoplatne skončené do 30. júna 2005, sa ustanovenie § 63 v znení účinnom od 1. júla 2005, nepoužije.

Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že aplikovateľnosť ustanovenia § 63 sa neviaže na splnenie podmienok na vznik nároku na dôchodkovú dávku (§ 109 ods. 1 zákona o sociálnom poistení), ale na začatie konania o priznaní dôchodkovej

dávky, ktoré začína na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby, ktorá si uplatnila nárok na dávku (§ 184 zákona o sociálnom poistení) dňom, keď fyzická osoba prvýkrát požiadala príslušnú organizačnú zložku Sociálnej poisťovne o spísanie žiadosti o priznanie dávky (§ 185 ods. 3 zákona o sociálnom poistení). Za použitia argumentu á contrario možno vyvodiť, že § 63 v znení účinnom od 1. januára 2005 sa použije na konanie začaté po 1. júli 2005.

Odvolačí súd preto konštatuje, že právne významným v danom prípade je dátum začatia konania po 1. júli 2005 o priznaní starobného dôchodku navrhovateľovi. Správne preto rozhodol krajský súd, keď preskúmané rozhodnutie odporkyne č. X. z 2. decembra 2005 zrušil s tým, že musí odporkyňa o uplatnenom nároku navrhovateľa opätovne rozhodnúť.

V odvolacom konaní účastníkom trovy konania nevznikli, preto im odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 17. decembra 2007

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová