



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci žalobcov: **1/ V.**, bytom L., **2/ N.**, bytom tamtiež, **3/ A.**, bytom S., **4/ A.**, bytom E., **5/ J.**, bytom M., **X/ M.**, bytom tamtiež, **7/ Ing. V.**, S., **8/ MUDr. K.**, bytom tamtiež, **9/ Ing. R.**, bytom K., **10/ A.**, bytom P., **11/ J.**, bytom X.M., **X/ A.**, bytom tamtiež, **13/ H.**, bytom H., **14/ T.**, bytom J., **15/ E.**, bytom tamtiež, **16/ Z.**, bytom G., **17/ L.**, bytom tamtiež, **18/ M.**, bytom T., **19/ I.**, bytom tamtiež, **20/ Ing. P.**, bytom V., **21/ J.**, bytom tamtiež, **22/ A.**, bytom R., **23/ O.**, bytom tamtiež, **24/ Ing. M.**, bytom M., **25/ Mgr. M.**, bytom tamtiež, **26/ M.**, bytom X.Š., **27/ Z.**, bytom tamtiež, **28/ I.**, bytom D., **29/ A.**, bytom tamtiež, **30/ A.**, bytom K., **31/ A.**, bytom tamtiež, **32/ Ing. S.**, bytom M., **33/ J.**, bytom I., **34/ L.**, bytom tamtiež, **35/ J.**, bytom B., **36/ H.**, bytom tamtiež, **37/ MUDr. J.**, bytom M., **38/ I.**, bytom N., **39/ M.**, bytom tamtiež, **40/ J.**, bytom K., **41/ Ing. L.**, bytom I., **42/ A.**, bytom tamtiež, **43/ P.**, bytom T., **44/ A.**, bytom V., **45/ E.**, bytom Š., **46/ Ing. J.**, bytom P., **47/ Ing. L.**, bytom P., **48/ Ing. L.**, bytom tamtiež, **49/ M.**, bytom H., **50/ JUDr. M.**, bytom tamtiež, **51/ Ing. Š.**, bytom S., **52/ V.**, bytom tamtiež, **53/ M.**, bytom L., **54/ Ing. K.**, bytom X.Z., **55/ Ing. A.**, bytom tamtiež, **56/ M.**, bytom X.U., **57/ L.**, bytom F., **58/ V.**, bytom H., **59/ K.**, bytom tamtiež, **60/ D.**, bytom X.N., **61/ Š.**, bytom tamtiež, **62/ M.**, bytom R., **63/ I.**, bytom tamtiež, **64/ P.**, bytom N., **65/ L.**, bytom tamtiež, **66/ Ing. D.**, bytom Ž., **67/ E.**, bytom tamtiež, **68/ E.**, bytom P., **69/ Ing. S.**, bytom N., **70/ D.**, bytom tamtiež, **71/ J.**, bytom B., **72/ J.**, bytom tamtiež, **73/ J.**, bytom K., **74/ E.**, bytom tamtiež, **75/ Z.**, bytom G., **76/ A.**, bytom F., **77/ I.**, bytom tamtiež, **78/ J.**, bytom J., **79/ J.**, bytom tamtiež, **80/ R.**, bytom Z., **81/ M.**, bytom tamtiež, **82/ JUDr. F.**, bytom B., **83/ M.**, bytom tamtiež, **84/ J.**, bytom U., **85/ V.**, bytom tamtiež, **86/ L.**, bytom K., **87/ R.**, bytom tamtiež, **88/ PhDr. L.**, bytom S., **89/ J.**, bytom Š.,

90/ E., bytom tamtiež, 91/ R., bytom M., 92/ M., bytom Š., 93/ M., bytom R., 94/ M., bytom tamtiež, 95/ Ing. Ľ., bytom X.M., 96/ Ľ., bytom tamtiež, 97/ J., bytom V., 98/ J., bytom R., 99/ M., bytom tamtiež, 100/ A., bytom H., 101/ PhDr. I., bytom tamtiež, X./ Doc. A. CSc., bytom B., 103/ I., bytom B., 104/ V., bytom R., 105/ J., bytom Š., 106/ Ing. D., bytom tamtiež, 107/ K., bytom H., 108/ E., bytom tamtiež, 109/ Ing. M., bytom M., 110/ M., bytom tamtiež, 111/ M., bytom E., 112/ P., bytom tamtiež, 113/ M., bytom M., 114/ Ing. J., bytom X.U., 115/ E., bytom tamtiež, 116/ Ing. M., bytom S., 117/ J., bytom M., 118/ J., bytom tamtiež, 119/ J., bytom X.Z., 120/ D., bytom tamtiež, 121/ J., bytom H., 122/ Ing. V., bytom E., 123/ I., bytom tamtiež, 124/ RNDr. A., bytom G., 125/ E., bytom tamtiež, 126/ V., bytom Š., 127/ A., bytom tamtiež, 128/ P., bytom M., 129/ A., bytom tamtiež, 130/ A., bytom V., 131/ E., bytom tamtiež, 132/ K., bytom B., 133/ V., bytom K., 134/ I., bytom N., 135/ M., bytom tamtiež, 136/ V., bytom K., 137/ A., bytom tamtiež, 138/ Ing. M., bytom W., 139/ E., bytom tamtiež, 140/ V., bytom H., 141/ M., bytom tamtiež, 142/ Ing. J., bytom Na R., 143/ M., bytom tamtiež, 144/ Ing. D., bytom X.F., 145/ M., bytom tamtiež, 146/ M., bytom J., 147/ J., bytom X.O., 148/ H., bytom tamtiež, 149/ Ing. Z., bytom M., 150/ J., bytom Z., 151/ M., bytom tamtiež, 152/ P., bytom E., 153/ V., bytom tamtiež, 154/ J., bytom P., 155/ M., bytom G., 156/ Ing. V., bytom P., 157/ Mgr. A., bytom tamtiež, 158/ F., bytom S., X./ Ing. V., bytom Š., 160/ D., bytom K., X./ Mgr. P., tamtiež, X./ M., bytom K., 163/ Ing. J., bytom V., 164/ Mgr. C., bytom J., 165/ J., bytom B., 166/ D., bytom tamtiež, 167/ E., bytom B., 168/ E., bytom tamtiež, 169/ M., bytom S., 170/ A., bytom tamtiež, 171/ Ľ., bytom S., 172/ A., bytom tamtiež, 173/ M., bytom U., 174/ J., bytom tamtiež, X./ JUDr. A., bytom tamtiež, 176/ J., bytom tamtiež, 177/ J., bytom P., 178/ A., bytom tamtiež, 179/ A., bytom P., 180/ J., bytom S., 181/ M., bytom Č., 182/ T., bytom N., žalobcovia 1/ až 182/ zastúpení advokátom Mgr. R., N., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Bratislave**, Trenčianska č. 55, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 8.X..2009 č. 809/110/2009, o odvolaní žalobcov 1/ až 182/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 167/2009-260 zo dňa 12. novembra 2010, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 167/2009-260 zo dňa 12. novembra 2010 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. 809/110/2009 zo dňa 8.6.2009 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Obvodného

pozemkového úradu v Bratislave č. 1458/09/1658/08/MSO zo dňa 19.3.2009 **z r u š u j e**  
a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcom právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol žalobu žalobcov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie zástupcu užívateľov pozemkov - členov ZO SZZ 4-23 D. BAZ, záhradková osada M. (ďalej len „záhradková osada“) a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave zo dňa 19.3.2009 o zamietnutí návrhu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a o vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“). O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Krajský súd dospel k záveru, že správne orgány nepochybili, keď návrh na začatie konania zamietli z dôvodov nesplnenia podmienok uvedených v § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., pretože bez ohľadu na ďalšie sporné otázky súvisiace s platnosťou právnych úkonov - návrhov kúpnych zmlúv, tieto sami boli dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu žalobcov na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v ZO SZZ 4-23 D. BAZ, záhradková osada M.

Krajský súd uviedol, že konanie sa začalo dňom 28.10.2005, keď bol Obvodnému pozemkovému úradu Bratislava IV doručený návrh na začatie konanie v zmysle § 7 zákona č. 64/1997 Z.z., pričom súčasne s podaním návrhu neboli preukázané zákonné podmienky. Už zo samotného obsahu tohto návrhu je zrejmé, že hmotnoprávna podmienka návrhu v danom prípade splnená nebola, nakoľko nadpolovičná väčšina užívateľov užívajúcich nadpolovičnú výmeru plochy nepreukázala, že oprávnení vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu alebo že by sa vlastníci k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadрили, pričom tieto skutočnosti bolo potrebné preukázať už pri podaní návrhu na začatie

konania. Samotné nesplnenie tejto podmienky podľa krajského súdu znamená, že návrh na začatie konania bolo potrebné ako nedôvodný zamietnuť.

V tejto súvislosti krajský súd uviedol, že pri skúmaní oprávneného vlastníctva užívaných pozemkov je potrebné vychádzať z dokladov preukazujúcich oprávnené užívanie pozemkov členmi záhradkovej osady na základe nájomných zmlúv v súlade s ustanovením § 1 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 64/1977 Z.z.

Krajský súd sa nestotožnil s názorom žalobcov, že splnili všetky podmienky uvedené v § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z, pričom vyslovil názor, že užívatelia (t. j. nadpolovičná väčšina užívajúca nadpolovičnú väčšinu pozemkov záhradkovej osady) nielenže nepreukázali, že by oprávnení vlastníci odmietli k pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu alebo že by sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili a to ku dňu začatia konania, ale nepreukázali, že na základe zmlúv o dočasnom užívaní pozemkov záhradkovou osadou im vznikol nárok na užívanie pozemkov X., X., X. tak, ako uviedli v návrhoch kúpnych zmlúv. Z dokladov, ktoré správnym orgánom predkladali, užívanie predmetných pozemkov záhradkovou osadou podľa krajského súdu nemožno vyvodiť.

V priebehu správneho konania žalobcovia mali možnosť oboznámiť sa pred vydaním rozhodnutia s obsahom spisového materiálu, pričom podkladom k rozhodnutiu boli podklady predložené žalobcami. Z uvedeného dôvodu, krajský súd považoval námietku žalobcov týkajúcu sa porušenia ich procesných práv za nedôvodnú.

Proti uvedenému rozsudku sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia, ktorí sa nestotožnili s názorom krajského súdu, že návrh na začatie konania nebol podaný kvalifikovaným subjektom, nakoľko nie je možné posudzovať oddelene návrh podaný voči ŽSR a voči ostatným vlastníkom, ale vo vzájomnej súvislosti spoločne a to či už z hľadiska počtu užívateľov alebo výmery užívaných pozemkov. Podľa žalobcov návrh podala nadpolovičná väčšina i v prípade, ak by akceptovali počet užívateľov uvedený v rozhodnutí súdu ako nespochybniteľný počet, lebo v konečnom dôsledku počet užívateľov, ktorí oslovili vlastníkov pozemkov patriacich do záhradkovej osady, predstavuje celkovo 81 užívateľov z celkového počtu 114 užívateľov (počet 49 voči ŽSR a 32 voči ostatným vlastníkom).

Podľa žalobcov z uvedeného je zrejmé, že ide zjavne o nadpolovičnú väčšinu užívateľov a v spojení tohto počtu užívateľov s výmerami pozemkov, ktoré užívajú a majú nadobudnúť do vlastníctva podľa geometrického plánu je nepochybné, že výmera nimi užívaných pozemkov predstavuje nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov.

Žalobcovia namietali nesprávnosť konštatovania súdu, že nepreukázali, že ŽSR sú vlastníčkmi parcely č. X. až X., X., X., X. až X., X., X., X., X. v katastrálnom území D.. Uvedené parcely mali vzniknúť až na základe zápisu geometrického plánu a sú dôsledkom rozparcelovania pozemkov tvoriacich územie záhradkovej osady vtedajšími pozemkami alebo časťami parc. č. X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X. a X.. V čase podania návrhu kúpnej zmluvy k novovytvoreným parcelám neexistovalo vlastnícke právo ŽSR, lebo existovať nemohlo. Záver súdu o tom, že špecifikácia pozemkov v návrhu kúpnej zmluvy pre ŽSR nie je určitá a zrozumiteľná, je podľa žalobcov nesprávny, nezodpovedajúci skutkovému stavu a teda pre zamietnutie žaloby nepoužiteľný. Vzhľadom na spracovaný geometrický plán preto považujú identifikáciu pozemkov v návrhu kúpnej zmluvy danú podľa neho ŽSR za určitú, zrozumiteľnú a jednoznačnú.

Žalobcovia ďalej uviedli, že námietka súdu, že malo dôjsť k preukázaniu toho, že vlastníč je oprávnený vlastníč, ide nad rámec zákona. Bez ohľadu na uvedené, zo samotného geometrického plánu a návrhov kúpnych zmlúv bolo možné verifikovať vlastníčkov a to i cestou dostupného registra a teda bolo dostupné, kto je vymedzený ako vlastníč v registri. Navyč zo strany podávateľov návrhu boli doložené i LV (č. X., X., X., X., X.), teda nie je pravdivé tvrdenie, že nedošlo k absolútnemu preukázaniu vlastníčtva vo vzťahu k osloveným vlastníčkom, teda bez ďalšieho nie je možné na uvedenom závere zamietnuť žalobu.

Žalobcovia nesúhlasili ani s tvrdením krajského súdu, že nepreukázali, že na základe zmlúv o dočasnom užívaní pozemkov im vznikol nárok na užívanie pozemkov X., X., X. a že uvedené nebolo možné vyvodit' ani z dokladov, ktoré správne mu orgánu predkladali. V tejto súvislosti poukázali opätovne na spracovaný geometrický plán na určenie vlastníčckých práv Ing. S., kde sú medzi pozemkami tvoriacimi územie záhradkovej osady po jej zameraní uvedené predmetné parcely, pričom správne mu a hodnovernosť predmetných údajov bola

potvrdená úradným overením Okresným úradom Bratislava IV katastrálnym odborom dňa 17.10.2000.

Žalobcovia napokon namietali, že krajský súd uvádza úplne iné dôvody zamietnutia návrhu, i keď vo všeobecnosti ich zahŕňa pod pojem nepodanie návrhu kvalifikovaným subjektom tak ako žalovaný. Pre záver súdu o tom, že správne orgány nepochybili, keď návrh na začatie konania zamietli z dôvodov nesplnenia podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona je podľa žalobcov zjavne zavádzajúci, nakoľko v rámci odôvodnenia nedoložil správnosť záverov správneho orgánu, z ktorých vychádzal pri hodnotení nesplnenia podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona.

Na základe uvedeného navrhli zmenu napadnutého rozsudku tak, že odvolací súd rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhoval napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedol, že naďalej zastáva názor, že v čase podania návrhu (dňa 28.10.2005) zástupca žalobcov nepreukázal, že je splnená podmienka na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona, že doručil vlastníkom návrhy kúpnych zmlúv s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11, alebo že vlastníci sa k návrhom kúpnych zmlúv nevyjadrili v lehote do 30 dní odo dňa doručenia. Písomný návrh kúpnej zmluvy (na parc. č. X., X. a X. - spolu 106 užívateľov z celkového počtu 114) bol odoslaný poštou dňa 29.12.2005 po dátume (lehote) podaného návrhu na začatie konania (dňa 28.10.2005) vlastníkovi predmetných pozemkov ŽSR - chýba prejav vôle - dátum podpísania. Nebola preukázaná existencia písomného návrhu kúpnej zmluvy a spôsob jej doručenia (na parc. č. X.), dátum (lehota) odoslania vlastníkovi I. slovenská tehliarska, Pezinok. Písomné návrhy kúpnych zmlúv (na parc. č. X., X., X., X. - spolu 34 návrhov od 32 užívateľov z celkového počtu 114) boli odoslané vlastníkom predmetných pozemkov dňa 11.11.2003 - chýbajú v nich prejavy vôle a dátum podpísania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že prvostupňový

rozsudok treba zmeniť a preskúmané správne rozhodnutie zrušiť. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 19. júla 2011 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Z predloženého spisu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného vyplýva, že prvostupňový správny orgán dňa 19.3.2009 zamietol **návrh užívateľov pozemkov – členov Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov v Bratislave** na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade M. 4-23 D. – BAZ v k. ú. D. podaný v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. Žalovaný v odvolacom konaní uvedené rozhodnutie potvrdil. Správne orgány tak rozhodli z dôvodu nesplnenia hmotnoprávnych podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby žalobcov, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcov a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Právne vzťahy pri užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách upravuje zákon č. 64/1997 Z.z.

Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. účastníkmi konania sú

- a) užívateľa,
- b) záhradkárska organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond

Kto je užívateľom vymedzuje ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. tak, že užívateľom sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia.

Podľa § 7 ods. 1 tohto zákona konanie sa začína na **návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov** a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2.

Návrh na začatie konania o poskytnutí náhradného pozemku vlastníkovi pôdy v zriadenej záhradkovej osade môže podať iba kvalifikovaný subjekt. Kvalifikácia žalobcu sa určuje počtom „nadpolovičná väčšina užívateľov“, a to tých užívateľov, ktorí preukážu, že vlastníci s nimi neuzatvorili kúpnu zmluvu k užívaným pozemkom. Ďalšou hmotnoprávnou podmienkou návrhu, ktorá musí byť splnená pri jeho podaní, t. j. v čase začatia konania, teda je, aby navrhovatelia (nadpolovičná väčšina užívateľov) preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 zákona č. 64/1997 Z.z. alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili.

Odvolaací súd sa nestotožnil so záverom krajského súdu o neexistencii takých vád v postupe a rozhodnutiach správneho orgánu, ktoré by mali za následok nezákonnosť napadnutých rozhodnutí.

Z administratívneho spisu žalovaného je zrejmé, že návrh podal dňa 28.10.2005 na prvostupňovom správnom orgáne v mene užívateľov záhradkovej osady Ing. Z. K návrhu pripojil zoznam všetkých užívateľov záhradkovej osady v počte 114, s tým, že manželia boli uvedení pod jedným poradovaným číslom, teda spolu v počte 199. Správne orgány oboch stupňov v napadnutých rozhodnutiach konali s navrhovateľom, ktorého označovali ako „užívatelia pozemkov – členov ZO SZZ 4-23 D. BAZ, záhradková osada M.“. Z ustanovenia

§ X. v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. je však podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že pod užívateľmi sa rozumejú konkrétne osoby, čomu svedčí aj ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., v zmysle ktorého návrh môže podať nadpolovičná väčšina užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy záhradkovej osady. Teda správny orgán mal konať s vymedzeným okruhom účastníkov, v rozhodnutí mal uviesť konkrétne osoby (označené menom, priezviskom), ktoré návrh podali a mal sa zaoberať aj tým, či bola splnená podmienka, že návrh podala nadpolovičná väčšina užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy. Ak tak neurobil, nebolo zrejmé, s akými účastníkmi konal, či vôbec išlo o návrh podaný kvalifikovaným subjektom v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. a z tohto hľadiska je preto rozhodnutie žalovaného nepreskúmateľné.

Následne pochybil aj krajský súd, keď konal o žalobe žalobcov 1/ až 182/ (pôvodne 184 žalobcov), hoci zo správnych rozhodnutí nevyplývalo, s ktorými účastníkmi – užívateľmi pozemkov správne orgány konali a v rozsudku sa okruhom účastníkov (ktorý vyplýva z ustanovení § 250 OSP) vôbec nezaoberal. Konanie o žalobe smerujúcej k preskúmaniu správneho rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti OSP však nie je pokračovaním správneho konania a krajský súd nemohol bez ďalšieho verifikovať okruh účastníkov len z obsahu administratívneho spisu žalovaného, pokiaľ tento nevyplýva jednoznačne zo samotných preskúmaných rozhodnutí.

Navyše treba zdôrazniť, že správne orgány mali konať okrem užívateľov pozemkov, aj so ZO, s vlastníkami pozemkov a za neznámych vlastníkov so Slovenským pozemkovým fondom tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. a s týmito účastníkmi mal konať aj krajský súd. Ak tak krajský súd neurobil, hoci okruh účastníkov je daný ustanovením § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. a § 250 ods. 1 OSP, svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkmi preskúmacieho konania zaručuje zákon v § 250 ods. 1 OSP a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP). Preto by tu inak bol daný dôvod na zrušenie rozsudku krajského súdu a vrátenie veci krajskému súdu na nové konanie.

Za týchto okolností však Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že je dôvodné prvostupňový rozsudok zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení

s prvostupňovým správnym rozhodnutím sa zrušuje z dôvodov podľa § 250j ods. 2, písm. d/ a e/ OSP a vec sa vracia žalovanému na nové konanie (§ 250ja ods. 3 OSP), v ktorom bude jeho úlohou vymedziť presne okruh účastníkov v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a 2 OSP v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP tak, že hoci podľa výsledku tohto konania by žalobcom mal vzniknúť nárok na trovy konania, tieto im z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal. Tieto dôvody videl odvolací súd v tom, že k zmene rozsudku a zrušeniu správnych rozhodnutí došlo z iných ako odvolacích (či žalobných) dôvodov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 19. júla 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová