

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/14/2020
Identifikačné číslo spisu:	6120267175
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6120267175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Inkasáreň s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpenej Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Americká 2, proti žalovanej J. I., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v I. E. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 Csp 124/2020, o nesúhlase Okresného súdu Humenné s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 C. s. p. z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej v upomínacom konaní a návrhu žalobkyne na pokračovanie konania podľa ustanovení C. s. p. V danom prípade sa žalobkyňa domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu porušenia tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava, a. s. V zmysle § 13 a § 14 C. s. p. mal za to, že konanie malo byť Okresným súdom Banská Bystrica správne postúpené na ďalšie konanie Okresnému súdu Trnava z dôvodu jeho miestnej príslušnosti.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd funkčne príslušný (najbližšie nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Humenné) podľa § 43 ods. 2 C. s. p. prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje

inak.

5. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 14 C. s. p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínamom konaní (ďalej len zákon o upomínamom konaní) na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínamom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

11. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 C. s. p. vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní.

13. V prejednávanej spore sa žalobkyňa domáhala zaplatenia žalovanej sumy z titulu porušenia tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava proti žalovanej (fyzickej osobe) bývajúcej v I. E. (okres I.), pričom svoj nárok na vydanie platobného rozkazu uplatnila podľa zákona o upomínamom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorý je v zmysle § 2 citovaného zákona na takéto konanie kauzálna príslušnosť. Potom ako platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť, žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. Vec bola Okresným súdom Banská Bystrica postúpená Okresnému súdu Hlohovec (poznámka najvyššieho súdu - uvedený okresný súd neexistuje) a napokon (zrejme omylom) bola postúpená na Okresný súd Humenné.

14. Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná má bydlisko v I. E., okres Hlohovec. Podľa § 2 ods. 9 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Trnava a územný obvod okresu Hlohovec. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný; podľa § 13 a § 14 C. s. p. je miestne príslušný na prejednanie sporu Okresný súd Trnava vzhľadom na to, že bydlisko žalovanej je v obvode Okresného súdu Trnava.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.