

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžr/61/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201879
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, proti odporcovi: Okresný úrad Banská Štiavnica, katastrálny odbor, Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica, za účasti: A. E., rod. I., bytom I. XX, K.E., adresa pre doručovanie zásielky: ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, 811 05 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo 17. októbra 2013, číslo V-533/2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. marca 2014, č. k. 23Sp/69/2013-20, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 13. marca 2014, č. k. 23Sp/69/2013-20, potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Banská Štiavnica, katastrálny odbor, Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica zo 17. októbra 2013, číslo V-533/2013, ktorým bol podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) zamietnutý návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej 9. júla 2013, pretože bolo zistené, že zmluva bola neplatne uzavretá. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35 € v lehote troch dní.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré podaním z 02. júna 2015, doručeným odvolaciu súdu 05. júna 2015, vzal v celom rozsahu späť.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 OSP).

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania podľa § 207 ods. 2 OSP odvolacie konanie zastavil.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tým nadobudol právoplatnosť, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 OSP).

Vzhľadom na to, že odvolacie konanie bolo zastavené, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.