

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122264249
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122264249.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: LPN s. r. o., so sídlom Na Kalvárii 5, 040 01 Košice, IČO: 44 672 900, zast. Advokátska kancelária JUDr. Lukáš Mojsej s.r.o., so sídlom Žižkova 2073/19, 040 01 Košice - mestská časť Juh, proti žalovanému: VARIAKOV a.s., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 00 594 750, zast. JUDr. Ján Martinec, advokát, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, o zaplatenie 4 952,24 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 33Cb/59/2022, o nesúhlase Okresného súdu Košice II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol predložený podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) na rozhodnutie nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Košice II svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Žalobca uskutočnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhlásenie, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol vo svojom kontrolnom výkaze, a to v súlade s § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní. Žalovaný bol preto v podanom odpore proti platobnému rozkazu povinný uviesť aj údaje podľa § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní. Žalovaný tak ale neurobil. Okresný súd Banská Bystrica mal preto odpor žalovaného odmietnuť podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní ako vecne neodôvodnený. Okresný súd Banská Bystrica podľa Okresného súdu Košice II nedostatočne skúmal splnenie náležitostí odporu. Kauzálnie príslušným na konanie by z uvedeného dôvodu mal byť Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice II a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní je na konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca urobil v návrhu vyhlásenie podľa § 3 ods. 5, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

10. Podľa § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

11. Podľa § 12 ods. 4 zákona o upomínacom konaní na účel zistenia skutočností podľa § 11 ods. 4 si súd pre rozhodnutím vyžiada súčinnosť príslušného orgánu.

12. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uskutočnil vyhlásenie podľa § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní, teda že uplatňovaný nárok žalobca uvádza v kontrolnom výkaze. Bolo preto povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať, či vecné odôvodnenie odporu žalovaného spĺňa kritéria stanovené v § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní a keďže žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami, aj kritéria v zmysle § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

13. Z obsahu odporu podaného žalovaným vyplýva, že žalovaný nevyplnil časť D) (Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo), kde mal uviesť, či mu ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku bola doručená faktúra a či žalobcom uplatňovaný nárok vedie v účtovníctve. Ďalej žalovaný nevyplnil ani časť E) (Pre platcov dane z pridanej hodnoty) odporu, kde mal uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze.

14. Žalovaný zároveň k odporu ako prílohu pripojil len splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v súdnom konaní. Žalovaný tak k odporu nepriložil žiadne listinné dokumenty, ktorými by preukazoval skutočnosti uvádzané v odpore (spôsobenie škody žalobcom žalovanému a započítanie vzájomných pohľadávok), pritom ich predloženie výslovne predpokladá ust. § 11 ods. 4 veta druhá zákona o upomínacom konaní. O náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný poučený v

platobnom rozkaze.

15. Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 12 ods. 3 zákona o upomínacom konaní žiadosťou o súčinnosť zo dňa 26. apríla 2022 požiadal Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Sekciu boja proti podvodom a analýzy rizík, o poskytnutie informácie, či uplatňovaný nárok uviedli žalobca a žalovaný vo svojom kontrolnom výkaze.

16. V odpovedi Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 9. mája 2022 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica oznámené, že u oboch dopytovaných subjektov bol nárok špecifikovaný prostredníctvom faktúry uvedený v kontrolnom výkaze.

17. Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona o upomínacom konaní. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Košice II, postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

18. Posúdenie vecného odôvodnenia odporu v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona o upomínacom konaní prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o upomínacom konaní. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, je potrebné konštatovať, že nesúhlas Okresného súdu Košice II je dôvodný a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.