

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. H**, advokátka so sídlom Ž, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu E, proti žalovaným: **1/ F** o vyslovenie absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 18. februára 2004, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovanej **2/**, na odvolanie žalovanej **2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Cbi/24/2007-58 zo dňa 10. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Cbi/24/2007-58 zo dňa 10. júla 2007 **m e n í** tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanej **2/** zakázal nakladať s nehnuteľnosťami parc. č. 331/1 – zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 43 396 m² a parc. č. 4458/4 – zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 1903 m², ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Južné Mesto, obec Košice Juh a sú zapísané na liste vlastníctva č. 13905, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodol tak s odkazom na ustanovenie § 102 ods. 1 OSP s odôvodnením, že vyhlásením konkurzu prechádza na správcu oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj súvisiaci výkon práv a povinností, preto akékoľvek nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami žalovanou **2/** by predstavovalo výrazné sťaženie realizácie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu, a tiež nebezpečenstvo hrozacej ujmy z hľadiska rozsahu uspokojenia

pohľadávok konkurzných veriteľov. Je preto potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom zdržať sa nakladania s nadobudnutými nehnuteľnosťami je spravodlivé požadovať od žalovanej 2/.

Proti tomuto rozhodnutia podala žalovaná 2/ odvolanie, v ktorom uviedla, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Predmetné nehnuteľnosti nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 5. marca 2004, pričom vklad bol povolený rozhodnutím katastrálneho úradu sp. zn. V 466/04 dňa 10. marca 2004. Namietala, že v súdnom konaní nie je pasívne vecne legitimovaná, keďže nie je účastníčkou zmluvy o zabezpečení záväzku prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 18. februára 2004. Podľa žalovanej 2/ žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, ale ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mala žalobcovi vzniknúť, resp. hroziť. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil alebo zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 2/ uviedol, že v konaní o neplatnosť zmluvy musia byť účastníkmi všetci, ktorí túto zmluvu uzavreli, a ktorí ďalej vystupujú ako nerozluční spoločníci. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná 2/ je vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu a účinky meritórneho rozhodnutia súdu zasiahnu do jej vlastníckych práv. Preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, keďže je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 OSP).

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery

účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je teda vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej.

V danom prípade sa žalobca žalobou domáha určenia neplatnosti zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 18.2.2004, ktorú uzavreli úpadca a žalovaný 1/, a súčasne podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej 2/ zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami vyššie špecifikovanými.

Predmetom konania je určovacia žaloba, preto navrhované predbežné opatrenie zrejme nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale má upraviť pomery účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne, či zmluva o zabezpečení záväzku je alebo nie je platná. Predbežným opatrením sa však žalobca domáhal, aby súd žalovanej 2/ zakázal ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťami, pričom predmetom konania vo veci samej má byť iba určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a žalovaná 2/ nie je so žalobcom v žiadnom právnom vzťahu, takže požadované predbežné opatrenie nemá vecnú súvislosť s právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Preto už samotná chýbajúca vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej je dôvodom na zamietnutie návrhu na jeho vydanie. Je totiž zřejmé, že nech by súd o neplatnosti zmluvy o zabezpečení záväzku rozhodol akokoľvek, nebude to mať dopad na právny vzťah, ktorého dočasnej úpravy sa žalobca predbežným opatrením domáha. Z uvedených dôvodov nie je možné navrhované predbežné opatrenie vydať. Nie bez významu je aj skutočnosť, že žalovaný 1/ zanikol po začatí konania ešte pred vydaním napadnutého uznesenia výmazom z obchodného registra, zrejme bez právneho nástupcu, čo bude mať vplyv na konanie vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: