

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/28/2017
Identifikačné číslo spisu: 6015201534
Dátum vydania rozhodnutia: 14.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201534.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Zuzany Ďurišovej, v právnej veci navrhovateľky: Z. K., nar. XX. P. XXXX, bytom E. XX, XXX XX X., Č. J., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29 augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/379/2015 - 62 zo dňa 17.augusta 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/379/2015 - 62 zo dňa 17.augusta 2017 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 29. júna 2015, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov z dôvodu že menovaná nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u nej stanovená v rozsahu 35 %.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým žiadala o preverenie jej zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku. Poukázala na svoj zlý zdravotný stav, ktorý jej nedovoľuje sa zamestnať na plný úväzok. Má problémy s vysokým krvným tlakom, prekonala infarkt a má implantáciu stentu a pri akejkoľvek námahe cíti celkovú slabosť organizmu . Rozhodnutie je podľa jej názoru nesprávne voči jej osobe v čase životnej neistoty a žiada najvyšší súd jej priznať aspoň prvý stupeň invalidity.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako

vecne správny s odôvodnením, že navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14. augusta 2018 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods.1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.).

V konaní nebol sporný skutkový stav tak ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu.

Podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia odporkyne bolo vyšetrenie zdravotného stavu navrhovateľky a na jeho základe vypracovaný posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave zo dňa 19. júna 2015, podľa ktorého navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 citovaného zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky posudkový lekár ustálil ischemickú chorobu srdca so stavom po PCI prox s implantáciou stentu (09/2013) ACD s dobrým funkčným výsledkom, s ľahkou dysfunkciou ľavej komory, so zaradením pod kapitolu IX., odd. A, pol. 1, písm. b) prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení zodpovedajúcu poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 %.

K zhodnému záveru, pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie i mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky dospel aj druhostupňový posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie v Prešove vo svojom posudku zo dňa 16. septembra 2015 vypracovanom pre účely súdneho konania. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky i

tento posudkový lekár považoval ischemickú chorobu srdca so stavom po PCI („perkutánnu koronárnu intervenciu“ - rozťahnutie alebo spriechodnenie postihnutého miesta vencovitaj tepny, koronárna angioplastika - rekonštrukcia resp. znovu vytvorenie poškodených ciev, zastavenie podľa : <https://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/pci-zkratka-ve-zdravotnictvi>) prox s implantáciou stentu (09/2013) ACD („arteria coronaria dextra“- koronárna artéria vpravo, „stenty“ - zdravotnícke prostriedky dutého trubicového tvaru umiestňované v tele /napr. v krvných cievach/ tak, aby ako endoprotéza udržali priechodnosť trubicových štruktúr, ktoré sú zúžené uzavreté podľa : <https://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/pci-zkratka-ve-zdravotnictvi>) s dobrým funkčným výsledkom, s ľahkou dysfunkciou ľavej komory, s tým, že opravil jeho zaradenie pod kapitolu IX., odd. A, pol. 8, písm. a) prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení (stavy po srdcových operáciách /revastikulárne operácie, operácie chlopní, resekcia aneurizmy, stavy po koronárnej angioplastike/-s dobrým funkčným výsledkom).

Zo záveru posudku vyplýva, že po preštudovaní odbornej dokumentácie bolo zistené, že po zavedení kovového stentu do pravej srdcovej tepny došlo k rekanalizácii tepny s dobrým výsledkom -obnovenia dobrého prekrvenia srdcového svalu, zároveň s jeho dobrou funkčnou schopnosťou. Opakované riešenie obličkových kameňov bez funkčného postihnutia obličiek, nie je posudkovo významným ochorením a nemá vplyv na výšku miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Cukrovka - nezávislá od inzulínu, s hraničnými hodnotami glykémie je dokumentovaná bez komplikácií s doporučením dodržiavania diétného stravovania a pohybovej aktivity, preto nie je posudkovo závažným ochorením a nemá vplyv na výšku miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe neurologického vyšetrenia bola posudzovaná opakovane vyšetovaná pre udávané bolesti chrbtice s normálnym neurologickým nálezom. Predložené neurologické vyšetrenie z januára 2015 dokumentuje neurologický nález v norme, vrátane absencie známk koreňových porúch na horných aj dolných končatinách.

Na tomto závere zotrval druhostupňový posudkový lekár sociálneho poistenia aj po posúdení navrhovateľkou v priebehu konania predložených časovo aktuálnych lekárskejších správ (angiologického vyšetrenia z 18.1.2017, CT krku a hrudníka z 19.1.2017, FRO vyšetrenia zo 7.2.2017, ORL vyšetrenia z 20.2.2017, stomatologického vyšetrenia z 24.2.2017, endokrinologického vyšetrenia z 31.3.2017, urologického vyšetrenia z 10.2.2016, 7.-9.11.2016 a 25.1.2017, kardiologického vyšetrenia z 28.6. a 2.11.2016, 7.2. a 10.5.2017) v posudku vyhotovenom dňa 13.júla 2017 na základe požiadavky súdu. Podľa jeho záveru uvedené nálezy neobsahujú nové skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali zmenu pôvodného posudku a od posledného posúdenia dňa 16.9.2015 nedošlo k zmene v poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preskúmajúc predchádzajúce konanie a napadnuté rozhodnutie ako aj konanie pred krajským súdom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k správneému záveru, že rozhodnutie a postup odporkyne pred jeho vydaním boli v súlade so zákonom.

Z postupu krajského súdu je zjavné, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezochoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo a to aj s poukazom na platnosť a záväznosť aktuálnej domácej právnej úpravy a jej možné rozdiely s úpravou sociálnej politiky v Českej republike.

Navrhovateľka nepredložila v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedla nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového

úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhoveli. Krajský súd svoje rozhodnutie obsažným a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľky. Odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje. O zákonnosti takéhoto postupu odvolací súd nemal pochybnosti a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.