

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/26/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899777
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899777.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J., H. proti žalovanému v I/ rade: S., T., v II/ rade: T., T., U., v III/ rade: Ing. D., T., zast. Advokátska kancelária JUDr. Martin Modlitba, s. r. o., so sídlom Jelenia 11, Bratislava, o návrhu na obnovu konania, na odvolanie žalovaného v II/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Cbs 2/2010-30 zo dňa 15. februára 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Cbs 2-2010-30 zo dňa 15. februára 2012 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie o návrhu na obnovu konania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 164/2004 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 22Cbs 6/2005.

V odôvodnení uviedol, že žalovaná v III/ rade podaním zo dňa 04.06.2010 navrhla obnovu konania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 164/2004-262. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 22.01.2008, č. k. 9 Cbs 164/2004-262 určil, že žalobca je výlučným spoločníkom a konateľom spoločnosti HERMES TRADE, s. r. o., Vranov nad Topľou a zmluvy o prevode obchodného podielu a o zriadení záložného práva na časť obchodného podielu a o zriadení záložného práva na časť obchodného podielu spoločnosti HERMES TRADE, s. r. o., uzatvorené dňa 03.09.2004 medzi žalovaným v I/ rade a žalovaným v II/ rade, resp. v III/ rade, sú neplatné. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 24.06.2009, sp. zn. 1 Obo 49/2008 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.01.2008.

Podľa žalovanej v III/ rade Krajský súd v Bratislave svoje rozhodnutie založil na rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 22Cbs 6/2005-170 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.10.2007, č. k. 6 Obo 88/2006-230 vo veci žalobcu S. proti žalovanému J. o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu. Na podnet žalobcu S. v konaní pred Krajským súdom v Trnave podal generálny prokurátor mimoriadne dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 28.01.2010, sp. zn. 1M Obdo V 14/2008 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave a

aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.10.2007, č. k. 6Obo 88/2006-230 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podmienkou pre povolenie obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. b/ O. s. p. je uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.01.2010, sp. zn. 1M Obdo V 14/2008, ktoré žalovaní v I/ až III/ rade bez svojej viny v pôvodnom konaní nemohli použiť, pritom ide o dôkaz, na základe ktorého bolo v pôvodnom konaní rozhodnuté v ich neprospech. Podľa žalovanej v III/ rade je možné predpokladať, že dokazovanie, ktoré bude musieť Krajský súd v Bratislave v obnovenom konaní v tejto veci vykonať, privodí žalovaným v I/ až III/ rade priaznivejšie rozhodnutie vo veci, t. j. zamietnutie žaloby.

Vzhľadom na to, že prebieha konanie na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 22Cbs 6/2005, v ktorom sa rieši otázka určenia platnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu vo veci návrhu na obnovu konania, súd v zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. konanie prerušil.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný v II/ rade.

Uviedol, že v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.01.2010, sp. zn. 1M Obdo V 14/2008 bol vyslovený jednoznačný právny záver ohľadom posudzovania platnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorým sú sudy nižších súdov viazané. Z tohto dôvodu nie je potrebné prerušiť konania až do právoplatného rozhodnutia veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 22 Cbs 6/2005. Poukazuje tiež na dovolacie konanie, vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Obdo V 53/2011.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v II/ rade nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Predmetom konania, obnovu ktorého žalovaná v III/ rade navrhuje, je určenie vlastníckeho práva k obchodnému podielu. Je zrejmé, že pre rozhodnutie veci bude dôležité posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu, ktoré je predmetom konania, vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 22Cbs 6/2005. Žalovaný v II/ rade namieta, že v tejto veci už dovolací súd v uznesení, vydanom pod sp. zn. 1M Obdo V 14/2008 zo dňa 28.01.2010 vyslovil právny názor, ktorým je v zmysle § 243d ods. 1 O. s. p. Krajský súd v Trnave viazaný, v dôsledku čoho nie je potrebné prerušiť predmetné konanie o obnove do jeho právoplatného rozhodnutia. Uvedenú námietku odvolateľa však nemožno považovať za dôvodnú, keďže výnimočne môže nastať situácia, keď ustanovenie § 243d ods. 1 O. s. p. nebude možné aplikovať. Tak je to napríklad v prípade, ak v ďalšom konaní dôjde na základe vykonaného dokazovania k takej zmene skutkového stavu oproti stavu veci, z ktorého vychádzal dovolací súd pri vyslovení právneho názoru, že právny názor dovolacieho súdu už popri novom skutkovom stave nemôže obstať alebo ak súd, ktorému bola vec vrátená, postúpil návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska, prípadne ak bolo medzitým vydané rozhodnutie o otázke, ktorú súd nebol oprávnený riešiť v danom konaní.

Keďže súd prvého stupňa v predmetnej veci dôvodne aplikoval ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.