

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ObdoV/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	1092898406
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1092898406.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Bňovce, teraz Poľnohospodárske výrobné-obchodné družstvo Bňovce, 919 07 Bňovce, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Boleráz, o zaplatenie sumy 65 717,26 Eur s príslušenstvom (1 979 798,33 Sk s príslušenstvom), vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 38Cb/1793/1992, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2000, sp. zn.: 5 Obo 340/99, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu na zaplatenie sumy 1 979 798,33 Sk z titulu neoprávneného majetkového prospechu rozsudkom z 28. júna 1999, č. k.: Z-2-38Cb/1793/92-294 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 840 000,-- Sk istiny, 79 192,-- Sk súdneho poplatku a náklady právneho zastúpenia v sume 52 130,-- Sk, v časti zaplatenia 139 798,-- Sk žalobu zamietol a žalovaného zaviazal zaplatiť na účet súdu sumu 20 195,-- Sk.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd -Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 31. októbra 2000, č. k.: 5 Obo 340/99-267 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorou bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 1 840 000,-- Sk, súdny poplatok 79 192,-- Sk, trovy právneho zastúpenia 52 130,-- Sk a 20 195,-- Sk na účet štátu zmenil tak, že žalobu zamietol.

3. Žalobca podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie dňa 5. marca 2001. Po predložení veci súdom prvej inštancie na rozhodnutie dovolaciemu súdu, bola predložená vec dovolacím súdom vrátená prípisom súdu prvej inštancie dňa 25. septembra 2002.

4. Súd prvej inštancie zrušil uznesením č. k. Z-2-38Cb/1793/1992-284 z 8. novembra 2002 uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-38Cb/1793/1992 z 13. marca 2001, ktorým bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Žalobca zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 184

000,-- Sk dňa 7. mája 2001.

5. Následne bol na žalovaného vyhlásený konkurz (29. marca 2004, sp. zn. 9K47/02-115 Krajským súdom v Bratislave) a za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená prom. práv. Iveta Orliková z Trnavy. Táto na výzvu súdu prvej inštancie, či súhlasí s pokračovaním konania, písomne reagovala a uviedla, že navrhuje konanie prerušiť, keďže nesúhlasí s pokračovaním v konaní.

6. Žalobca od 19. júla 1993 nesie obchodné meno Poľnohospodárske výrobné - obchodné družstvo Bíňovce so sídlom v Bíňovciach, ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, preto dovolací súd v záhlaví tohto uznesenia označil žalobcu týmto obchodným menom.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. decembra 2013 rozhodol o zrušení konkurzu na majetok žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3. januára 2014.

8. Žalobca podaním došlým na súd prvej inštancie dňa 31. januára 2014 vzal dovolanie späť a požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej len „dovolací súd“) [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu pred 1. júlom 2016, a ktorá svoje dovolanie vzala v celom rozsahu späť podaním z 31. januára 2014, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, postupoval v zmysle § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a preto dovolací súd podľa ust. § 446 CSP dovolacie konanie zastavil, keďže dovolateľ vzal dovolanie späť.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP). Rovnako dovolací súd nerozhoduje o vrátení zaplateného súdneho poplatku za dovolanie podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, keďže podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni, t. j. Krajský súd v Bratislave.

11. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.