

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcov: **1/ P. P.**, bytom N. T., H., **2/ T. P.**, bytom N. T., H., zastúpení advokátom JUDr. L. M., Advokátska kancelária v N. Z., M., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v N., Š., N.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2004/00280-a zo dňa 30. augusta 2004, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 7/2005-63 zo dňa 30. októbra 2007 v časti o náhrade trov konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 7/2005-63 zo dňa 30. októbra 2007 v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania **z m e ň u j e** tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2004/00280-a zo dňa 30.8.2004, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Obvodného úradu v K. zo dňa 17.5.2004 o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. a/ OSP vo veci schválenia umiestnenia náhradných pozemkov podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovo. fond. a o pozemkových spoločenstvách. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v sume 11.620,-Sk k rukám ich právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobcovia prípisom doručeným krajskému súdu dňa 10.10.2007 oznámili, že berú žalobu späť, pretože po podaní žaloby bol

ich nárok uspokojený. Krajský súd v dôsledku späťvzatia žaloby podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250h ods. 2 konanie zastavil. Rozhodovanie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta druhá a § 246c. Žalobcom priznal náhradu trov tohto konania, ktoré im vznikli zaplatením súdneho poplatku a právnym zastúpením.

Proti uzneseniu krajského súdu v časti, ktorou rozhodoval o náhrade trov konania, sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. Žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania zrušiť. Uviedol, že Krajský pozemkový úrad nezavinil, že konanie sa muselo zastaviť a ani konanie, ktoré k tomu predchádzalo tomu nenasvedčuje. Poukázal na to, že záznam o dohode z 29.11.2006 podpísali medzi sebou doterajší užívateľ pozemku O. Ž., preberajúci žalobca 1/ aj za žalobkyňu 2/ a zástupca S. R. K.. Zdôraznil, že pod pojmom „došlo k dohode medzi žalobcami a ďalšími účastníkmi“ sa nemá na mysli, že došlo k dohode medzi žalobcami a žalovaným, ale medzi žalobcami a inými účastníkmi. Konštatoval, že je preukázateľné, že žalovaný žiadnu dohodu o uspokojení nároku žalobcov neuzatvoril a teda nesprával sa tak, aby z tohto dôvodu museli žalobcovia vziať svoj návrh späť. Súčasne poukázal na § 15 zákona č. 330/1991 Zb., podľa ktorého takéto konanie môže byť úspešne ukončené iba v prípade, že sa jedná o zákonný nájom, čo v tomto prípade vzhľadom na poľnohospodárske subjekty, ktoré poľnohospodársku pôdu užívali po bývalom JRD, nebolo, a teda je logické, že muselo prísť iba k dohode o užívaní pozemkov medzi užívateľom, S. a vlastníkom, čiže bez rozhodnutí správneho orgánu o vyčlenení pozemkov do náhradného užívania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. f/ a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ OSP **žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.**

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. **Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.**

Predpokladom rozhodovania o náhrade trov konania v zmysle právnej normy ustanovenej v § 146 ods. 2 O.s.p. je zavinenie niektorého z účastníkov, že konanie sa muselo zastaviť. Pokiaľ žalobca vzal žalobu späť, ktorú podal dôvodne, pre správanie žalovaného, je povinný žalovaný mu zaplatiť náhradu trov konania.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu v danej veci vyplýva, že žalobcovia vzali žalobcu späť potom, ako došlo k fyzickému odovzdaniu a prevzatiu pozemku nachádzajúceho sa v kat. úz. B. na základe záznamu zo dňa 29.11.2006 spísaného medzi odovzdávajúcim O. Ž., doterajším užívateľom pozemku, preberajúcim P. P. zastupujúceho vlastníkov pozemku a zástupcom za S. P. F., regionálny odbor v K.. Žalovaný správny orgán sa dohody, výsledkom ktorej bolo odovzдание a prevzatie pozemku na základe uvedeného písomného záznamu, nezúčastnil, nemal žiaden vplyv na jej uzavretie a preto nemožno konštatovať, že by žaloba bola vzatá späť pre jeho správanie.

Z uvedených dôvodov v danej veci bol preto nesprávny právny záver súdu prvého stupňa, pokiaľ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom náhradu trov konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2, pretože žalovaný správny orgán nezaviniť svojim správaním zastavenie konania, keďže žalobcovia vzali žalobu späť v dôsledku uzavretia dohody medzi doterajším užívateľom pozemku za účasti S. P. F..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 220 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/, pretože konanie bolo zastavené a odvolací súd nezistil u žiadneho z účastníkov zákonný nárok na ich náhradu.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcom nepriznal náhradu trov tohoto konania, pretože v tomto konaní neboli úspešní.

**POUČENIE :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**