

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/91/2018
Identifikačné číslo spisu: 3114222894
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3114222894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: SV Tech, s. r. o. v konkurze, so sídlom Rudnaya 198/5, Prievidza, IČO: 36 342 653, zastúpeného JUDr. Rastislavom Vrancom, advokátom so sídlom Mojzírova 13, Slovenský Grob, ktorého správcom je: HMG Recovery, k. s., so sídlom Červeňova 14, Bratislava, IČO: 46 333 908, o návrhu správcu na uloženie sankcie konateľovi úpadcu, Mgr. C.u, bytom K., za porušenie povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 40K/46/2014, o dovolaní Mgr. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1CoKR/40/2018-628 z 10. júla 2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 1CoKR/40/2018-628 z 10. júla 2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín, č. k. 40K/46/2014- 602 z 2. mája 2018, ktorým súd prvej inštancie uložil Mgr. C., K.aplatiť správcovi úpadcu do všeobecnej podstaty sumu vo výške 6 639,-eur. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že konateľ úpadcu nepreukázal žiadne relevantné podklady alebo doklady, ktoré by vyvracali zistenia a závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k porušeniu jeho povinnosti podať riadne a včas návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti, v ktorej vykonával funkciu štatutárneho orgánu. Nepreukázal ani žiaden relevantný dôvod, ktorý by bolo možné brať na zreteľ alebo vyhodnotiť ako konanie s odbornou starostlivosťou v rozhodnom období vzniku povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu titulom predĺženia spoločnosti ako formy jej úpadku. Na zistenom skutkovom základe preto odvolací súd v zhode so skutkovými závermi zistenými súdom prvej inštancie považoval za preukázané naplnenie všetkých zákonných podmienok pre vyhovieť návrhu správcu konkurznej podstaty na uloženie povinnosti konateľovi úpadcu zaplatiť sumu 6 639,-eur v súlade s ustanovením § 3 ods. 2, 3, 4; § 11 ods. 2, 4; § 74a ods. 1, 2, 3 s poukazom na ustanovenie § 206c ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o

konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) v platnom znení. Vzhľadom k uvedenému potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal konateľ úpadcu dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p., pretože krajský súd na prejednanie jeho odvolania nenariadil pojednávanie, hoci pre takýto postup nebol naplnený ani jeden z predpokladov uvedených v ustanovení § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“). Zároveň rozhodnutie odvolacieho súdu má spočívať v nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ C. s. p. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudok (správne má byť uznesenie - pozn. dovolacieho súdu) Krajského súdu v Trenčíne (správne má byť Krajského súdu v Bratislave - pozn. dovolacieho súdu) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K dovolaniu sa vyjadril správca, ktorý uviedol, že dovolateľom namietané nesplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 177 ods. 1 C. s. p. je vo vzťahu k odvolaciemu konaniu irelevantné, nakoľko odvolací súd je povinný pri nariadovaní pojednávania postupovať podľa ustanovenia § 385 C. s. p., ktoré upravuje odlišné podmienky nariadenia pojednávania ako ustanovenie § 177 ods. 1 C. s. p. Zároveň poukázal na skutočnosť, že dovolateľ nijakým spôsobom nevymedzil ani jeden z dvoch ním uplatnených dovolacích dôvodov v súlade s ustanovením § 432 ods. 2 C. s. p. Správca má za to, že predmetné dovolanie v celom rozsahu nespĺňa požiadavku odbornosti, v dôsledku čoho absentuje konkretizácia dôvodov, na základe ktorých dovolateľ napáda rozhodnutie odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací podľa § 35 C. s. p., po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. V zmysle § 427 ods. 1 C. s. p. sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. V zmysle § 121 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 C. s. p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 428 C. s. p. sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

9. V zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti

uznesení vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddlžení je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uznesení vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

10. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1CoKR/40/2018-628 z 10. júla 2018 bolo doručené právnomu zástupcovi konateľa úpadcu dňa 31.07.2018. Posledným dňom dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania bol 30. september 2018, pričom uvedený dátum pripadol na nedeľu. S ohľadom na zákonnú dikciu ustanovenia § 121 ods. 4 C. s. p. bol preto posledným dňom lehoty nasledujúci pracovný deň, t. j. 1. október 2018. Dovolanie podal v mene konateľa úpadcu jeho právny zástupca až 3. októbra 2018, na základe čoho je dovolací súd nútený konštatovať oneskorenosť podania tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Zároveň dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že dovolanie je navyiac podané proti uznesení vydanému v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a preto je v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR neprípustné.

12. Okrem už uvedeného neušlo pozornosti dovolacieho súdu, že dovolanie podané advokátom, ako osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním, ktorá sa verejne hlási k určitej profesii a mimo iného sa považuje za schopnú konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou (článok 11 ods. 3 Základných princípov Civilného sporového poriadku), nespĺňa ani základné náležitosti dovolania uvedené v ustanovení § 428.

Medzi náležitosti dovolania (okrem iného) patrí aj uvedenie rozhodnutia, proti ktorému predmetné dovolanie smeruje. Okrem nejednoznačnosti v označení formy napádaného rozhodnutia, kedy sa v texte objavuje raz označenie „rozsudok“ a inokedy „uznesenie“ však právny zástupca dovolateľa absolútne nereflektuje skutočnosť, že vo veci nerozhodoval Krajský súd v Trenčíne, ale Krajský súd v Bratislave.

13. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že v danom prípade nie je dovolanie prípustné hneď z niekoľkých dôvodov, preto dovolací súd nemohol pristúpiť ani ku skúmaniu podmienok správneho vymedzenia dovolacích dôvodov v zmysle § 431 až § 435 C. s. p. Z rovnakého dôvodu nebolo možné pristúpiť ani ku skúmaniu samotnej opodstatnenosti v dovolaní uvedeného tvrdenia, týkajúceho sa existencie vady zmatečnosti spočívajúcej v nesprávnom procesnom postupe, kedy odvolací súd vo veci nenariadil pojednávanie, hoci

pre takýto postup, podľa právneho zástupcu dovolateľa, nebol naplnený ani jeden z predpokladov uvedených v ustanovení § 177 ods. 2 C. s. p. Uvedený záver sa rovnako vzťahuje aj na nemožnosť zaobrerania sa opodstatnenosťou tvrdení ohľadne existencie nesprávneho právneho posúdenia veci, ak rozhodnutie odvolacieho súdu malo závisieť

od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej praxe dovolacieho súdu a súčasne podľa právneho zástupcu dovolateľa mala byť takáto právna otázka riešená rozdielne.

14. Najvyšší súd preto dovolanie konateľa úpadcu podľa ustanovenia § 447 písm. a/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uznesení nie je prípustný opravný prostriedok.