

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U., so sídlom I., D., X., F., P., zast. JUDr. V. J., advokát, P., M. O., Česká republika, proti žalovanému: **K. spol. s r. o., K., P., K., IČO: X.,** o neúčinnosť prevodu majetku, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v K. č. k. 17 Cb/557/2001-61 zo dňa 30. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v K. č. k. 17 Cb/557/2001-61 zo dňa 30. novembra 2007 **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalovaný bol z obchodného registra vymazaný dňa 29. júna 2007 – ex offio výmaz.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby sa konanie prerušilo do doby, kým skončí trestné konanie vedené proti konateľom – štatutárnemu orgánu odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu K. I, oddiel: Sro, vložka číslo: 11935/V vyplýva, že spoločnosť K. spol. s r. o., K., teda žalovaný bol dňom 29. júna 2007 vymazaný z úradnej povinnosti (ex offio) bez právneho nástupcu. To znamená, že nie je možné v predmetnej veci ďalej konať, nakoľko žalovaný neexistuje. Pri skúmaní procesných podmienok musí súd (ale aj účastník, ktorý mieni podať návrh

na začatie konania) venovať pozornosť základným otázkam, a to: 1/ či ten, ktorý je označený ako účastník, má hmotnoprávnu subjektivitu podľa osobitného zákona (aktívna a pasívna legitímácia) a 2/ či má spôsobilosť byť účastníkom napriek tomu, že nemá hmotnoprávnu subjektivitu, pretože existuje osobitný zákon, ktorý mu spôsobilosť byť účastníkom výslovne priznáva. Ak v žalobe označený žalovaný – právnická osoba, zanikla výmazom z obchodného registra, tento žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.), t.j. nemá spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť žiadnym procesným postupom.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací nevzhladol v postupe ani v rozhodovaní prvostupňového súdu pochybnosti, preto napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 142 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 29. februára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: