

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/183/2018
Identifikačné číslo spisu:	7107228696
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7107228696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne B. G., narodenej XX. L. XXXX, bývajúcej v B., T., proti žalovanému F. K., narodenému XX. L. XXXX, bývajúcemu v G., F., o zaplatenie 14 937,26 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/239/2007, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. mája 2016 sp. zn. 2Co/126/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným uznesením odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 20. novembra 2015 č. k. 12C/239/2007-262 ako oneskorene podané.
2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 15. 06. 2018 dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] sa v prvom rade zaoberal tým, či dovolateľka podala dovolanie v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.
4. Podľa § 470 ods. 3 C. s. p. na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.
5. Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) účastník mohol podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynula táto lehota od doručenia opravného uznesenia.
6. Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. platilo, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končili sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhodoval s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci nebolo, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadol na

sobotu, nedeľu alebo sviatok, bol posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota bola zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobil úkon na súde alebo podanie odovzdalo orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť.

8. Podľa § 240 ods. 2 O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nebolo možné odpustiť. Lehota bola však zachovaná, ak sa dovolanie podalo v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

9. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., prvej vety, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

11. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

12. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

13. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené žalobkyni ako aj právnomu zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 13. 06. 2016, kedy zároveň nadobudlo právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O. s. p.). V uvedenom čase účinný O. s. p. stanovoval na podanie dovolania jednomesačnú lehotu plynúcu od nadobudnutia právoplatnosti napádaného rozhodnutia. Táto lehota by teda skončila uplynutím dňa 13. 07. 2016. Keďže 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, dovolací súd pri vyhodnocovaní včasnosti podania dovolania dovolateľkou postupoval podľa prechodného ustanovenia uvedeného v § 470 ods. 3 C. s. p. Vzhľadom na to, že dňom nadobudnutia účinnosti C. s. p. dovolateľke neuplynula lehota na podanie dovolania podľa O. s. p. a O. s. p. neustanovoval lehotu dlhšiu ako ustanovuje C. s. p., posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol v zmysle § 427 ods. 1 C. s. p. pondelok 15. 08. 2016. Dovolateľka však doručila dovolanie dovolaciemu súdu až dňa 15. 06. 2018, teda zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky, vychádzajúc z toho, že zmeškanie lehoty, v ktorej mohla strana sporu podať dovolanie, nebolo možné odpustiť, dovolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

15. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

16. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.