

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O. S., a.s.**, so sídlom v B., proti žalovanému **Ing. F. M.**, bývajúcemu vo V., **o zaplataenie 374,96 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7 C 25/2006, o dovolaní žalovaného proti uzneseniam Krajského súdu v Žiline z 28. augusta 2008 sp. zn. 8 Co 238/2008 a z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. augusta 2008 sp. zn. 8 Co 238/2008 **z a s t a v u j e .**

Dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. augusta 2008 sp. zn. 8 Co 238/2008 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin zo 17. júna 2008 č. k. 7 C 25/2006-134, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalovaného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v základnom konaní. Ďalším uznesením z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin z 13. januára 2010 č. k. 7 C 25/2006-178, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalovaného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní.

Proti týmto uzneseniam krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Uznesenia krajského súdu žiadal zrušiť, pretože nie sú odôvodnené a ani pravdivé.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať. Zistil, že pokiaľ ide o dovolacie konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. augusta 2008 sp. zn. 8 Co 238/2008, nie sú tieto podmienky konania splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bardejov z 13. januára 2010 č. k. 7 C 25/2006-178 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 bolo rozhodnuté o zamietnutí jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol opätovne vyzvaný uznesením z 20. júna 2011 č.k. 7 C 25/2006-227 (ktoré mu bolo doručené 7.7.2011), uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi, ktorého by konkrétne označil, nepredložil (za splnenie uvedenej výzvy súdu nemožno totiž považovať písomný súhlas žalovaného s kvalifikovaným zastupovaním pred dovolacím súdom bez označenia

konkrétneho advokáta, ktorému by takéto plnomocenstvo, na základe predchádzajúcej dohody, udelil).

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. augusta 2008 sp. zn. 8 Co 238/2008 podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

V súvislosti s dovolaním žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 dovolací súd netrval na splnení podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, pretože ak by žiadosť žalovaného o ustanovenie zástupcu bola opätovne zamietnutá a žalovaný by podával dovolanie proti každému takémuto rozhodnutiu, išlo by o procesnú situáciu s nemožnosťou jej konečného vyriešenia (znamenajúcu pohyb v kruhu). Pristúpil preto ku skúmaniu prípustnosti dovolania proti uvedenému uzneseniu krajského súdu.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, ani o uznesenie, ktorým by odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev /§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p./ na zaujatie stanoviska, a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., keď z obsahu spisu je zrejmé, že v súvislosti

s rozhodovaním o návrhu žalovaného na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, nebola postupom odvolacieho ani prvostupňového súdu znemožnená žalovanému realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. Za odňatie možnosti konať pred súdom nemožno považovať ani samotné rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak záver súdov o tejto otázke zodpovedá skutkovým zisteniam, z ktorých pri jej posudzovaní vychádzali. Odvolací súd svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Rovnako tak nebola daná ani podmienka prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. g/ O.s.p. spočívajúca v rozhodovaní vylúčeným sudcom, keď v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 136/2010 podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (vo výroku o odmietnutí dovolania s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. septembra 2011**

**JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová