

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Michálika v trestnej veci proti obvinenému **R. G.**, vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2T 162/2008, na neverejnom zasadnutí 29. júla 2009 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený R. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2008, sp. zn. 2To 111/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného R. G. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici z 2. septembra 2008, sp. zn. 2T 162/2008, bol obvinený R. G. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 15. mája 2008 v čase medzi 20.00 a 21.00 hod., pod vplyvom alkoholu, prišiel najskôr do kotolne rodinného domu Č., kde napriek rozvodu, stále býva aj s bývalou manželkou M. G., nar. X. a tromi deťmi a bez dôvodu, či podnetu, podišiel zozadu ku M. G., ktorá práve nakladala do kotla, chytil ju za vlasy, ťahal ju za ne a trhal jej hlavou zo strany na stranu, nadávajúc jej pritom vulgárne a zároveň sa jej vyhrážal, že ak nechce dostať, mala by radšej zostať v kotolni, po čom sa jej podarilo ujsť a ukryť sa v maštali, ktorá sa nachádza na záhrade pri dome, kde zotrvala asi jednu hodinu dúfajúc, že obvinený sa ukludní, a keď zostalo v dome ticho, vrátila sa do kuchyne, kde si obvinený G. chystal niečo jesť, a keď ju zbadal, kričal na ňu, načo prišla a že čo potrebuje, po čom sa poškodená hcela ukryť v izbe, kde bola v tom čase ukrytá aj najstaršia dcéra M. G., nar. X., ktorá sa tiež obávala kriku a konania otca, po čom sa obvinený aj pred dcérou vyjadril, že bývalej manželke „jednu

pritankuje“, aby mal hneď svedka po tejto vyhrážke, obe ženy utekali v strachu pred obvineným ukryť sa do druhej Izby, tomuto sa však podarilo kopnúť M. G. pod koleno pravej nohy a zároveň hodil do nej drevený košík vyplnený kôrou, vážiaci asi 3 kg, ktorou ju ale netrafil, a keď sa zavrela do izby, začal demontovať zariadenie v chodbe domu, zo schodov zhodil písací stolík, kreslo, dva mrazáky, vykričal pri tom, že ju aj tak raz zabije, že ju ponesú nohami dopredu, že neznáša celú jej rodinu, pokračoval v ničení dekorácie, rozbil vchodové dvere, opätovne sa vyhrážal zabitím všetkých členov rodiny, že potom odpáli celý dom a bude pokoj, kričal, že ho musia poslúchať na slovo, že ich nenechá na pokoji, z čoho mala najmä poškodená M. G. skutočný strach o život a zdravie a bála sa, že tieto vyhrážky môže skutočne aj splniť. Nakoniec sa jej podarilo privolať telefónom políciu,

Za to bol obvinený R. G. odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest 1 (jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obvinený R. G. podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. októbra 2008, sp. zn. 2To 111/2008, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený R. G. podaním z 28. apríla 2009 podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky „dovolanie vo veci Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 111/2008 a rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 2T 162/2008“.

Písomné podanie obvineného bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky 4.mája 2009 odstúpené z dôvodu príslušnosti Okresnému súdu v Považskej Bystrici na ďalší procesný postup.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k podanému dovolaniu obvineného uviedol, že dovolanie považuje za účelové, rozsudok okresného súdu je zákonný, dôvodný a spravodlivý.

Písomné podanie obvineného malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku) a v dovolaní nebol uvedený dovolací dôvod vymedzený v § 373 ods. 1 Trestného poriadku, hoci podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa dôvod dovolania musí uviesť. Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku vyzval obvineného na odstránenie týchto nedostatkov v lehote do 24. júla 2009s tým, že obvinený bol upozornený na možnosť postupu podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku, v prípade neodstránenia nedostatkov dovolania.

Obvinený R. G. na výzvu predsedu senátu nereagoval, vytýkané nedostatky podaného dovolania v stanovenej lehote neodstránil.

Ako už bolo naznačené podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak dovolanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie.

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku a dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo ods. 2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe zistenia, že obvinený R. G. v lehote určenej predsedom senátu neodstránil nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. júla 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová