

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/308/2021
Identifikačné číslo spisu: 4420201230
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4420201230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., prechodne bytom L., 2/ Q. B., bytom G., proti žalovanému: Štát SR - ÚOŠS - žalovaná rada - legislatívne žalobne 1/ Ministerstvo práce SVR SR, (SP), 2/ Ministerstvo spravodlivosti SR, 3/ Ministerstvo financií SR, 4/ Štát SR, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/19/2020, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2021 sp. zn. 7Co/1/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2021 č. k. 7Co/1/2021-266 odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ podané proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 15. októbra 2020 č. k. 10C/19/2020-233 a žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcov 1/ a 2/, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou a žalovaným 1/ až 4/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd odvolanie žalobcov odmietol podľa § 386 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia s odôvodnením, že o žalobe, tak ako bola podaná na súd, by vzhľadom na nejasný obsah a chýbajúce náležitosti, nebolo možné konať.
2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) dňa 24.08.2021 dovolanie, ktoré spísali a podpísali.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podali v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strany, v ktorých neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. V danom prípade bolo dovolanie doručené dňa 24.08.2021 v listinnej podobe súdu prvej inštancie, ktorý zistil, že neobsahuje všetky náležitosti ustanovené pre dovolanie zákonom.

9. Aj keď pre odstraňovanie vád dovolania platí, že súd prvej inštancie ani dovolací súd naň dovolateľa nevyzývajú, okrem vady v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom o povinnosti jeho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP (§ 436 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie sa snažil vady dovolania odstrániť uznesením z 08. septembra 2021 č. k. 10C/19/2020-278 (ďalej ako „výzva“), ktorým vyzval dovolateľov na doplnenie dovolania v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti, konkrétne riadne označenie rozhodnutia súdu, proti ktorému dovolanie smeruje, uvedenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov považujú rozhodnutie za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolatelia domáhajú (dovolací návrh) a zároveň vyzval žalobcu 2/ na predloženie plnomocenstva, na základe ktorého je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, i keď bol o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní riadne poučený v napadnutom uznesení (č. l. 269 súdneho spisu). Uvedené uznesenie bolo žalobkyni 1/ doručené dňa 14.09.2021 a žalobcovi 2/ dňa 04.10.2021.

10. Na výzvu súdu dovolatelia reagovali doručením podania s označením „MERITO DOVOLANIA č. k. 10C/19/2020-278“ súdu prvej inštancie dňa 24.09.2021.

11. Najvyšší súd konštatuje, že podaním dovolateľov doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.09.2021 nedošlo k odstráneniu vád dovolania, nakoľko jeho obsahom neboli doplnené náležitosti dovolania, na doplnenie ktorých ich okresný súd vyzval. K dopĺňajúcej poznámke žalobkyne 1/, že ona ako autorka žaloby má vyštudovanú PF UK, čo je OS NZ notoricky známa skutočnosť, a preto dovolatelia žiadneho právneho zástupcu nepotrebujú, dovolací súd uvádza, že súčasťou súdneho spisu je fotokópia vysvedčenia o štátnej záverečnej skúške žalobkyne 1/ v študijnom odbore „právo“, preto ona uznesením súdu prvej inštancie nebola vyzvaná na preukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Žalobca 2/ však nepreukázal skutočnosť, že je fyzickou osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v zmysle § 429 ods. 2 CSP, ani nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 CSP.

12. V dôsledku nespĺnenia zákonných náležitostí dovolania a absencie splnenia osobitnej obligatórnej procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia žalovaného 2/ advokátom v dovolacom konaní, trpí dovolanie vadami, pre ktoré v dovolacom konaní nemožno pokračovať, a ktoré CSP považuje za dôvody pre odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. d/ a e/ CSP.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd v súlade s § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.