

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/76/2021
Identifikačné číslo spisu:	2318010877
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2318010877.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného M. M. U. B. C. Q., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. októbra 2021 v Bratislave dovolanie obvineného M. M. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Denisy Madulovej proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 5. septembra 2018, sp. zn. 31T/100/2018, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. sa dovolanie obvineného M. M. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 5. septembra 2018, sp. zn. 31T/100/2018, uznal obvineného M. M. v bode 1/ vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. M. prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Denisy Madulovej dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h) a i) Tr. por.

Uviedol, že súd pri ukladaní trestu neprihliadal na existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a pri aplikácii § 37 písm. m) Tr. zák. nesprávne použil § 41 ods. 2 Tr. zák. Pri riešení predbežnej otázky o zahľadení odsúdenia vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 3T/227/2010 neprihliadol na to, že v čase spáchania skutku mal len 15 rokov a bol neuvážlivý. Súd nevzal na zreteľ, že vo výkone trestu bol aj viackrát disciplinárne odmenený a nevyhodnotil bližšie okolnosti, za akých bol

disciplinárne potrestaný. Ak by súd na všetky tieto, ako aj ďalšie skutočnosti prihliadol, musel by dospieť k záveru o zahladení odsúdenia, ktorá skutočnosť by neumožnila postupovať podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. Vzhľadom na jeho vek, priznanie a ľútosť nad spáchaným trestným činom, ktorý nebol mimoriadne násilný a nezanechal na poškodených zdravotné následky, mu súd mal ukladať trest pri aplikácii mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností obvinený navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa 30. apríla 2021 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť. Argumentovala tým, že obvinený M. ani jeho vtedajší obhajca JUDr. Belovič nepodali proti napadnutému rozsudku odvolanie.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený M. ďalej nevyjadril.

Dňa 30. septembra 2021 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený M. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Keďže obvinený nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.), dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.